

Dąbrowa Górnicza, dn. 2018—01-20 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

ul. H. Dąbrowskiego 23, 40-032 Katowice

Za pośrednictwem:

Prezydenta Miasta Katowice

ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice

Strona: Stowarzyszenie Samorządne Strzemieszce

Adres do doręczeń: ul. Warszawska 43b, 42-530 Dąbrowa Górnicza

ODWOŁANIE

Od Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nr 106/Ś/17 wydanej w piśmie nr KŚ-III.6220.123.2016.JŻ z dnia 2017-12-28 r.

W oparciu o treść art. 127 § 1 KPA, niniejszym wnosimy o uchylenie Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nr 106/Ś/17 (nazywanej dalej Decyzją) wydanej w piśmie nr KŚ-III.6220.123.2016.JŻ z dnia 2017-12-28 r. ze względu na:

Powoływanie się na nieprawomocne dokumenty, nie mające w obiegu prawnym ostatecznego rozstrzygnięcia dotyczące innych działań inwestora na tym terenie, brak jednoznacznego określenia nazwy produktu, czyli używanie nazw stłuczka szklana, odpad szklany i szkło, co skutkuje brakiem określenia wymagań i sposobu postępowania z produktem w zakresie zastosowanej technologii przerobu produktu i zastosowanych procesów recyklingu i odzysku, naruszenie Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez przyjęcie Raportu oddziaływania na środowisko nie spełniającego wymaganych warunków, brak ujęcia w Decyzji zabezpieczenia drogi dojazdowej do zakładu

poprzez brak rozeznania stanu prawnego organizacji ruchu na ul. Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej, brak uwzględnienia zaleceń Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach i wyników pomiarów opadów pyłu, brak całorocznego zabezpieczenia instalacji przed emisją do środowiska pyłów w okresie zimowym w okresach braku opadów śniegu, co wprowadza możliwość wyłącznie sezonowej pracy instalacji, dla której nie sprecyzowano wymagań w Decyzji, brak informacji o zainstalowanych urządzeniach ich emisji, brak segregacji odpadów, błędny bilans odpadów, nieprecyzyjne założenia przyjęte do obliczeń, ryzyko przekroczenia emisji zanieczyszczeń pyłu i hałasu poza teren zakładu, co narusza plan zagospodarowania przestrzennego, nieuwzględnienie uwag mieszkańców i wniesionych zastrzeżeń do Raportu oddziaływania na środowisko oraz nieuwzględnienie skumulowanego jednoczesnego oddziaływania na środowisko kilkudziesięciu zakładów zlokalizowanych w tym rejonie.

Wystąpienie w nakładających się okresach czasowych z trzema różniącymi się wnioskami o zwiększenie ilości produkcji wywołało chaos decyzyjny sprowadzający się do braku możliwości rozeznania właściwych kierunków działań inwestycyjnych i może stanowić próbę rozdzielenia tych działań na odrębne działania inwestycyjne w przypadku uzyskania wszystkich pozytywnych decyzji.

Jednocześnie zaskarżamy uzgodnienie zawarte w Postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 2017-10-17 r. nr WOOŚ.4242.78.2017.KM.3 zarzucając mu brak rzetelności w ocenie warunków środowiskowych przedsięwzięcia oraz wnosimy skargę na opinię zawartą

w piśmie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej znak WUA.6254.2.2015.KK z dnia 19 lutego 2015 r., podważając ją jako dowód w sprawie i zarzucając jej brak bezstronności i brak zgodności z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i z USTAWĄ z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Podnosimy zarzut naruszenia bezstronności przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w sprawie wydania decyzji nr WER.7624 – 49 / 09 r. z dnia 16.03.2010 r. i nr WER.6220.1.55.2015.OL z dnia 14.12.2015 r. w sprawie warunków środowiskowych podnosząc, że w obu pozycjach wystąpiły te same przesłanki,

jak dla Decyzji Prezydenta Katowic 17/Ś/16 z dnia 18 lutego 2016 i dla Decyzji 106/Ś/17 z dnia 28.12.2017 r. dla których SKO Katowice uznało, że rozpatrywanie wniosku i wydanie decyzji przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza narusza art. 24 i art. 26 kpa.

Zgłaszamy zastrzeżenia do Pozwolenia wodnoprawnego nr WER.MJ.6210-6/10 ze względu na nieuwzględnienie w nim większej ilości wód rozpadowych i ścieków przemysłowych, a zwłaszcza brak separacji drobin szklanych po zraszaniu, które mogą spływać do rzeki.

Stowarzyszenie Samorządne Strzemieszyce mające siedzibę w Dąbrowie Górniczej przy ul. Warszawskiej 43b jest stowarzyszeniem zwykłym i figuruje w ewidencji stowarzyszeń zwykłych miasta Dąbrowa Górnicza pod numerem STZW.2017.004 od dnia 2017-02-03 r., a uprzednio figurowało pod numerem 52.6.2013 od dnia 2013-10-24 r., od którego prowadzi swoją działalność. Stowarzyszenie zgodnie z Regulaminem reprezentuje przedstawiciel, którym jest Prezes Zarządu albo Zarząd.

W Regulaminie Stowarzyszenia są zapisane działania:

Punkt 8

ustęp 2) Ochrona środowiska naturalnego i warunków życia mieszkańców oraz ułatwianie dostępu do informacji o środowisku

Punkt 9

Ustęp4) Udział w postępowaniach administracyjnych dotyczących spraw związanych z ingerencją w środowisko naturalne, które spełniają wymagania Art. 44. Punkt 2 **USTAWY** z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko**. Stowarzyszenie Samorządne Strzemieszyce zostało dopuszczone na prawach strony w postępowaniu Postanowieniem Prezydenta Miasta Katowice nr KŚ-III.6220.123.2016.JŻ z dnia 2017-09-12 r.

Uważamy, że po zmianach własnościowych i sprzedaży przez gminę Dąbrowa Górnicza terenów firmie DSS Recykling uzasadnione jest ponowne sprawdzenie, czy zachodzi konieczność stosowania art. 26 kpa.

Uzasadnienie

Prowadzenie jednocześnie kilku postępowań w sprawie zwiększenia produkcji, modernizacji zakładu i zwiększenia powierzchni magazynowych przez firmę DSS Recykling uniemożliwia prawidłową ocenę skali przedsięwzięcia, ocenę kumulacji oddziaływania na środowisko oraz brak przewidzenia ostatecznego profilu produkcji na skutek posługiwania się dokumentami, które są ostateczne i nie wiadomo jak zakończy się postępowanie. Dodatkowym utrudnieniem są sprzeczności w licznych

dokumentach, które podają rozbieżne informacje o funkcjonujących i planowanych liniach produkcyjnych.

Kolejność działań w sprawie wydawania decyzji dla firmy DSS Recykling dla zakładu w Strzemieszycach wygląda następująco:

Postanowienie Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza nr WER.7624 – 49 / 09 r. z dnia 16.03.2010 r. przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: „Budowa centrum recyklingu szkła ” przewidzianego do realizacji w: Dąbrowie Górniczej ul. Magazynowa (obręb Strzemieszyce Wielkie; k.m. 19 działki ewidencyjne numer: 4019; 4020; 4023; 4026; 4027; 4028/1; 4029/1; 4030/1; 4031/1; 4032/1; 4033/1; 4034/1; 4035; 4039/1; 4040/1; 4041/1; 4042/1) , w którym nie nałożono na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzja nr WER.6221..2.2011.JP z dnia 24.06.2011 r. na wytwarzanie odpadów szklanych w ilości 65 000 Mg/rok

Decyzja nr WER.6221.20.2014.JP wydana 23.01.2015 r. dla DSS Recykling przez Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej - DSS Recykling wystąpił do Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z wnioskiem z dnia 20.10.2014 roku o rozszerzenie swojej działalności polegającej na:

Przedstawiony we wniosku, rozszerzony w stosunku do dotychczasowego, uwzględnionego w posiadanym pozwoleniu na wytwarzanie odpadów znak WER.6221.2.2011.JP z dnia 24.06.2011r., zakres prowadzonej przez DSS Recykling Sp. z o.o. działalności, polegający na:

- ✓ zwiększeniu ilości przetwarzanych odpadów z 65 tys. Mg/rok do 125 tys. Mg/rok,
 - ✓ eksploatacji poza halą produkcyjną nowego urządzenia – kruszarki Dragon,
 - ✓ stałym magazynowaniu na wolnym powietrzu odpadów do przetworzenia oraz wstępnie przetworzonych, jak również gotowego produktu,
- nie jest zgodny z uzyskanymi przez Spółkę decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach i w ocenie tut. organu stanowi istotną zmianę warunków ochrony środowiska (m.in. emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu, zapotrzebowania na teren do magazynowania odpadów).

Prezydent rozszerzenie tej działalności uznał za niezgodne z uzyskanymi dotychczas decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach. DSS Recykling sam zrezygnował z eksploatacji dokruszarki Dragon. Zrezygnował również z magazynowania gotowego wyrobu w postaci oczyszczonej i drobnej stłuczki na otwartej przestrzeni.

Decyzja Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 23.01.2015 roku dotycząca przetwarzania odpadów obejmowała wskazane poniżej linie technologiczne:

Ww. instalacja do przetwarzania różnego rodzaju odpadów szklanych, składa się z:

- linii wstępnego kruszenia Schreder umieszczonej w otwartej przestrzeni,
- głównej linii technologicznej przetwarzania różnych rodzajów szkła, umieszczonej wewnątrz hali produkcyjnej nr 3.

Określona również została moc przerobowa w wysokości:

Godzinowa moc przerobowa instalacji wynosi **16 Mg**.

Roczna moc przerobowa instalacji (przy pracy 5 dni w tygodniu na dwie zmiany) wynosi **65 000 Mg**.

Prezydent nie wyraził zgody na zwiększenie ilości przetwarzanych odpadów:

Z tych też względów wydając niniejsze pozwolenie nie uwzględniono żądania strony, DSS Recykling Sp. z o.o., w zakresie:

- ✓ zwiększenia ilości przetwarzanych odpadów z 65 tys. Mg/rok do 125 tys. Mg/rok
- ✓ zwiększenia ilości wytwarzanych odpadów o kodach: 19 12 05 – szkło z 65 000 Mg/rok na 100 000 Mg/rok oraz 19 12 12 – inne odpady z mechanicznej obróbki odpadów z 4 000 Mg/rok na 7 000 Mg/rok,

oraz nałożono dodatkowe, w stosunku do dotychczasowego pozwolenia oraz złożonego wniosku wraz z uzupełnieniem, warunki magazynowania oraz przetwarzania stłuczki szklanej.

Decyzja wydana 22.12.2015 dla DSS Recykling przez Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej nie zawiera żadnej informacji o zmianach w liniach technologicznych w stosunku do decyzji z 23.01.2015. Nie zmieniono również zezwolenia na wielkość wytwarzanych odpadów. Nie wydano również zezwolenia na eksploatację kruszarki Dragon.

Decyzja Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza nr WER.6220.1.55.2015.OL z dnia 14.12.2015 r. o braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy lekkiej hali dla kruszarki Szreder.

Ponieważ **Decyzja Prezydenta Katowic 17/Ś/16 z dnia 18 lutego 2016** jest nieprawomocna, w związku z tym w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia „Zmiana organizacji zabudowy.....”, należy przedstawić w ujęciu skumulowanym wszystkie przedsięwzięcia zrealizowane, realizowane oraz planowane do realizacji. W tej sytuacji w decyzji nie należy podawać, iż eksploatacja będzie na poziomie 160 000 Mg/h, ponieważ aktualnie obowiązuje decyzja Prezydenta Dąbrowy Górniczej, który wydał zgodę na przetwarzania 65 000 Mg/rok.

W Decyzji 17/Ś/16 (określanej jako Przedsięwzięcie I - P I) z dnia 18 lutego 2016 Prezydent określił środowiskowe uwarunkowania dla :

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie instalacji do odzysku stłuczki szklanej o dwie linie technologiczne:

- linię segregacji szkła opakowaniowego o maksymalnej wydajności - 20 Mg/h,
- linię przetwarzania stłuczki szklanej, głównie szkła płaskiego o maksymalnej wydajności - 20 Mg/h.

Przedsięwzięcie obejmuje także wznowienie eksploatacji kruszarki Dragon oraz zmianę organizacji pracy zakładu.

(Decyzja P I str 2)

W nocy nie będzie prowadzona eksploatacja istniejącej linii z kruszarką Schreder i linii z kruszarką Dragon *(oprócz tego, dodatkowo - linie te także docelowo zostaną zabudowane lekką*

Krótką informacją o Dragonie (Decyzja P I str 7)

Instalacja obecnie składa się z trzech linii:

- głównej linii technologicznej przetwarzania różnych rodzajów szkła, umieszczonej wewnątrz hali produkcyjnej nr 3,
- linii wstępnego kruszenia Schreder umieszczonej w otwartej przestrzeni,
- linii dokruszania szkła z kruszarką Dragon (której eksploatacja jest obecnie wstrzymana - po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor zamierza wznowić eksploatację tego urządzenia) umieszczonej w otwartej przestrzeni powiązanej z główną linią technologiczną.

(Decyzja P I str 67) Opis kruszarki Schreder i Dragon na str 68.

DSS Recykling Sp. z o.o. zamierza eksploatować także istniejącą kruszarkę Dragon wykorzystywaną w celu dokruszania szkła. Z akt sprawy wynika, iż eksploatacja tego urządzenia została na chwilę obecną wstrzymana. Oddziaływanie na środowisko kruszarki Dragon zostało uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Tym samym po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor zamierza wznowić eksploatację tego urządzenia.

(Decyzja P I str 74) . Inwestor przyznał się, że eksploatował kruszarkę Dragon bez żadnych pozwoleń.

Ponadto planuje się zainstalowanie w pobliżu Schredera dodatkowej niewielkiej kruszarki (tzw. Dragon) służącej do dokruszania niektórych frakcji szkła linii głównej (Rap. – P I str 23)

Zadanie IV – zabudowa dodatkowej linii technologicznej w hali nr 1 - (Rap. – P I str 24 - 25)

Zadanie to obejmuje organizację dodatkowej, nieskomplikowanej linii technologicznej (tzw. Linia szkła płaskiego) do przetwarzania głównie stłuczki szkła klejonego, która przewidziana jest do realizacji w hali nr 1 (służącej obecnie jako hala magazynowa). Linia ta, o planowanej szacunkowej zdolności przetwarzania również ok. 20 Mg/h, obejmować będzie następujące urządzenia umieszczone wewnątrz hali: kruszarki, separatory metali żelaznych i nieżelaznych oraz przesiewacze.

UWAGA – Czyli w hali nr 1 nie będzie magazynu ani linii do segregacji , w skład której wchodzi również kruszarki (przeniesionej następnie do hali nr 8) tak jak napisano w decyzji 106/Ś/17 , tylko pozostanie ta linia technologiczna.

W Raporcie uzupełniającym z sierpnia 2013 r. również podana jest informacja o rozbudowie o 2 linie: dla szkła płaskiego i opakowaniowego. - DPP-29 – **(czyli ile ma być linii?)**

W **Decyzji 106/Ś/17** z dnia 28.12.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydent Miasta Katowice określił warunki dla przedsięwzięcia „**Nowa organizacja zabudowy magazynowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą w DSS Recykling**” (**Przedsięwzięcie II - PII**). Zawiera ona również informacje o Przedsięwzięciu I, czyli o wspomnianej powyżej 'Modernizacji Centrum Recyklingu..' i czytamy w niej:

DSS Recykling Sp. z o.o. jest w trakcie prowadzonego postępowania modernizacji

Centrum Recyklingu Szkła polegającego na:

- *rozbudowie instalacji do odzysku stłuczki szklanej o dwie linie*

technologiczne: przetwarzania szkła opakowaniowego i szkła płaskiego,

- *wyposażenie ww. linii technologicznych w moduły Roentgena,*
- *wprowadzenie pracy ciągłej.*

(Raport II - P. I str 7)

W **Decyzji 17/Ś/16 z dnia 18 lutego 2016 r.** nie ma żadnej informacji o linii do szkła opakowaniowego (Decyzja P I str 72)

W ramach tego przedsięwzięcia instalacji do odzysku stłuczki szklanej ma zostać rozbudowana o dwie linie technologiczne:

- *linię segregacji szkła opakowaniowego o maksymalnej wydajności około 20 Mg/h*
- *linię przetwarzania stłuczki szklanej, głównie szkła płaskiego o maksymalnej*

wydajności około 20 Mg/h

Jako drugi etap planuje się wyposażenie ww. linii w moduły Roentgena, do wydzielania zanieczyszczeń ze strumienia stłuczki, w celu otrzymania produktu wyższej jakości.(Raport II- P. I str 52) – podane są sprzeczne informacje - brakuje linii przetwarzania szkła opakowaniowego .Nagle zgubiono jedną linię technologiczną do przetwarzania szkła opakowaniowego.

Wydana decyzja dotycząc Przedsięwzięcia II obejmuje tylko jedną linię do 'odzysku szkła opakowaniowego' – czy to jest to samo co "linia segregacji szkła opakowaniowego"?

(Decyzja P I str 11). Na str 25 w Decyzji napisano o linii dokruszania szkła z Przedsięwzięcia I – czy chodzi o linię Schreder?

- linii segregacji szkła opakowaniowego o max. wydajności – 20Mg/h oraz wyposażenie linii w moduł Rentgena w przyszłości (hala Nr 1). - P II
- linii przetwarzania stłuczki szklanej, głównie szkła płaskiego o max. wydajności – 20Mg/h oraz wyposażenie linii w moduł Rentgena w przyszłości (hala Nr 3) oraz kruszarkę Schreder (hala Nr 8 stary teren) zaznaczona tylko na mapie a brak opisu w raporcie. - P I - brakuje linii dla szkła opakowaniowego

W 'Raporcie oddziaływania na środowisko' dla 'Przedsięwzięcia II' (str 55) podano że dokruszarka DRAGON zostanie przywrócona do eksploatacji i będzie służyła do dokruszania szkła płaskiego. Będzie się znajdowała na zewnątrz bezpośrednio przy ścianie hali produkcyjnej nr 3, na załączonej mapie nie wskazano tego miejsca. Nie przedstawiono jej oddziaływania łącznie z pozostałymi instalacjami na środowisko tak jak to przedstawiono w decyzji. Nie podano godzin pracy , szczególnie dotyczy to godzin nocnych.

W północnej części zakładu istniejąca hala produkcyjna o powierzchni około 1140 m² wykonana w konstrukcji stalowej zostanie wyremontowana i w jej wnętrzu umieszczona zostanie instalacja do przetwarzania szkła opakowaniowego. Do hali od strony wschodniej dobudowane zostanie skrzydło dla potrzeb pracy instalacji szkła opakowaniowego i będzie to hala o powierzchni 500m². (Raport P. II str 19) W decyzji tej podano dwie sprzeczne informacje

1. w hali (nr 8) o powierzchni ok. 1140 m kw zostanie umieszczona instalacja do przetwarzania szkła opakowaniowego
2. w hali (nr 8) o powierzchni ok. 1140 m kw umieszczona zostanie projektowana linia do segregowania szkła opakowaniowego, która miała pierwotnie powstać w hali nr 1.

Wynika z tego, że powstaną dwie nowe linie technologiczne zarówno w hali nr 1 i nr 8. W jednej hali linia do segregowania szkła opakowaniowego, natomiast w drugiej zostanie umieszczona instalacja do przetwarzania szkła opakowaniowego.

Jest to działanie niezgodne z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Art. 66.** 1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać:

3b) *informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich*

Linia szkła płaskiego
Mg/rok

20 Mg/dx23,25hx365dni = 171 550

Całkowita maksymalna zdolność produkcyjna 512 825 Mg/rok

Raport podobnie jak Decyzja, podaje planowaną wielkość produkcji 160 000 ton/rok dla produkcji z linii przerobu szkła opakowaniowego. Brak jest pewności, czy ta wielkość dotyczy dla wszystkich linii łącznie. Jest to wielkość deklarowana, jednak podstawą każdej oceny każdej inwestycji jest ocena możliwości maksymalnej zdolności produkcyjnej, gdyż nie można wykluczyć, że powstaną okoliczności, np. zmiana źródeł zaopatrzenia w stłuczkę stanowiącą wsad, dla wykorzystania stworzonych pełnych mocy przerobowych. Nie ma gwarancji, że właściciel powstrzyma się od produkcji mając ku temu możliwości i uzyskując decyzje w sprawie złożonych kilku wniosków. Dlatego należy uznać, że nie przekazano dokładnej informacji o poziomie rzeczywiście planowanej produkcji i należy przyjąć, że stworzono możliwości przetwórcze na poziomie 512 825 Mg/rok. Wszystkie działania inwestora, czyli zabezpieczenie logistyczne, ochrona środowiska i wszystkie obliczenia należy odnieść do tego poziomu produkcji. Należy również rozróżniać wielkość produkcji rocznej od produkcji dobowej, gdyż mogą występować różne wahania poziomu produkcji, co spowoduje czasowe występowanie zwiększonych uciążliwości dla otoczenia związanych z realizacją produkcji odpowiadającej maksymalnej zdolności produkcji dobowej lub kilkudniowej.

W Decyzji brak jest jednoznacznego określenia nazwy produktu, czyli stosowane jest używanie nazw stłuczka szklana, odpad szklany i szkło, co skutkuje brakiem określenia wymagań i sposobu postępowania z produktem w zakresie zastosowanej technologii przerobu produktu i zastosowanych procesów recyklingu i odzysku,

Sprzeczność pomiędzy określeniem wyrobu będącego przedmiotem postępowania jako „stłuczka szklana” i jako odpad szklany uniemożliwia ocenę Decyzji pod względem formalnym

W Decyzji dla otrzymywanego wyrobu używane jest pojęcie: „stłuczka szklana”, do czego nie ma odniesienia w podanych uwarunkowaniach dotyczących sposobu produkcji, odzysku lub recyklingu.

Stłuczka szklana jest produktem otrzymywanym w procesie kruszenia odpadów szklanych. Rozporządzenie Komisji Europejskiej 1179/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. określa szczegółowe kryteria dotyczące stłuczki szklanej. Żeby stłuczka przestała być odpadem, musi spełniać wymagania w/w Rozporządzenia. W Raporcie oddziaływania na środowisko inwestor określił stanowisko w tej sprawie:

„Najbardziej korzystnym parametrem stłuczki szklanej jest możliwość wielokrotnego przetwarzania stłuczki szklanej bez utraty jej parametrów wyjściowych.

Powstanie magazynów do magazynowania odpadów przed przetworzeniem umożliwi DSS Recykling sp. z o.o. bezpieczne przetworzenie odpadów i ich dobór w odpowiednich proporcjach aby spełnić wymagania produktu.”

Według Rozporządzenia Komisji Europejskiej NR 1179/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. producent jest zobowiązany posiadać certyfikat, który musi spełniać określone wymagania, ale posiadanie certyfikatu nie jest jedynym warunkiem. W postępowaniu nie przeprowadzono oceny czy producent spełnia wymagania Rozporządzenia, czyli **produkt stłuczka szklana i jej proces wytwarzania nie były przedmiotem wniosku.**

Interpretacja różnego traktowania stłuczki szklanej i odpadu przez producentów została przedstawiona w odpowiedzi na zapytanie poselskie Pani Poseł Ewy Malik z dnia 22 stycznia 2014 roku przesłanej pismem nr BMzk-070-73/7447/14/MK z dnia 19 lutego 2014 roku: „...przedsiębiorcy prowadzący przetwarzanie odpadów ... nie mają obowiązku stosowania przepisów Komisji UE. Dopiero w momencie, kiedy podejmą decyzję, o tym iż ze stłuczki szklanej chcieliby uzyskiwać w wyniku zastosowanego procesu odzysku gotowy produkt a nie odpad, mają obowiązek wypełnienia wymogów przewidzianych tym rozporządzeniem.”

W Raporcie oddziaływania na środowisko nie przewidziano i nie określono sposobu wypełnienia wymagań określonych w/w Rozporządzeniem Komisji Europejskiej, co uniemożliwia ocenę środowiskowych uwarunkowań określonych w Raporcie.

Stłuczka szklana, do wykorzystania jako surowiec wtórny, poddana wcześniej procesowi mechanicznej obróbki mechanicznej przy pomocy kruszarki do szkła posortowana w celu usunięcia zanieczyszczeń i wysegregowania maksymalnej ilości surowca wtórnego **pod kodem PKWiU 38.32.31.0 „Surowce wtórne ze szkła”, nie jest więc odpadem, jaki występuje jako efekt występujący w wyniku działalności inwestora.**

Podane informacje są sprzeczne z innymi dokumentami, w których wymienia się stłuczkę szklaną jako produkt, co budzi zastrzeżenia wobec informacji przedstawionych w Raporcie.

Wnioskujemy o dołączenie do sprawy **Interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie nr IPPP3/443-93/12-2/RD.**

*Powyższe regulacje wprowadzają mechanizm polegający na przesunięciu obowiązku rozliczenia podatku VAT na podatnika, na rzecz którego dokonywana jest **dostawa** towarów wymienionych w załączniku nr 11 do ustawy o VAT, czyli w takim przypadku transakcję opodatkowuje nabywający. Przy czym należy zauważyć, że powyższy mechanizm znajduje zastosowanie wyłącznie wówczas, gdy zarówno dostawcą jak i nabywcą towaru jest podatnik podatku VAT.*

Z opisanego we wniosku zdarzenia przyszłego wynika, że Wnioskodawca – podatnik VAT w ramach prowadzonej działalności gospodarczej kupuje i następnie przetwarza szkło o kodzie 15 01 07. W zakładzie przetwarzana (sortowana) jest przede wszystkim stłuczka szklana zbierana w ramach systemu selektywnej zbiórki opakowań oraz zakupiona od zakładów zajmujących się ich wstępną segregacją.

Oczyszczony i rozdzielony na frakcje materiał szklany kierowany jest do dwóch stacji sortowania i doczyszczania poszczególnych kolorów szkła systemu Clarity 1400. Przerobiona w procesie stłuczka szklana sprzedawana jest do hut szkła.

Zgodnie z zasadami metodycznymi PKWiU ww. wyroby mieszczą w następujących grupowaniach:

- a. odbierana stłuczka szklana (oraz stłuczka szklana sprzedawana w stanie nieprzetworzonym) pod kodem PKWiU **38.11.51.0** „Odpady szklane”,
- b. sprzedawana stłuczka szklana, do wykorzystania jako surowiec wtórny, poddana wcześniej procesowi mechanicznej obróbki mechanicznej przy pomocy kruszarki do szkła posortowana w celu usunięcia zanieczyszczeń i wysegregowania maksymalnej ilości surowca wtórnego pod kodem PKWiU **38.32.31.0** „Surowce wtórne ze szkła”.

Nabywcy towarów na rzecz których dokonywana jest sprzedaż są podatnikami, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o VAT a **dostawa** nie jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT.

W załączniku nr 11 do ustawy o VAT wymieniono towary, jednocześnie identyfikując je na podstawie symbolu PKWiU. Z uwagi na fakt, iż towary, będące przedmiotem zapytania Wnioskodawcy, sklasyfikowane w PKWiU **38.32.31.0**, nie zostały wymienione w żadnej z pozycji załącznika nr 11 do ustawy o VAT, nie znajdzie w stosunku do nich zastosowania norma zawarta w art. 17 ust. 1 pkt 7 tej ustawy. W konsekwencji, obowiązek podatkowy nie zostaje w tym przypadku przeniesiony na nabywcę, a podmiotem zobowiązanym do rozliczenia podatku należnego z tytułu dostawy tych towarów jest sprzedający.

Na podstawie art. 41 ust.1 ustawy, podstawowa **stawka** podatku od towarów i usług wynosi 22%, z zastrzeżeniem ust. 2-12c, art. 83, art. 119 ust. 7, art. 120 ust. 2 i 3, art. 122 i art. 129 ust. 1. Jednakże, zgodnie z art. 146a pkt 1 ustawy, w okresie od dnia 1 stycznia 2011r. do dnia 31 grudnia 2013r., z zastrzeżeniem art. 146f, **stawka** podatku, o której mowa w art. 41 ust. 1 i 13, art. 109 ust. 2 i art. 110, wynosi 23%.

Z uwagi na to, że opisany towar nie został wymieniony w ustawie ani w przepisach wykonawczych do niej wśród towarów opodatkowanych preferencyjnymi stawkami oraz korzystających ze zwolnienia od podatku, jego sprzedaż podlega opodatkowaniu stawką podstawową podatku VAT w wysokości 23%.

Jak wynika z art. 106 ust. 1 ustawy, podatnicy, o których mowa w art. 15, są obowiązani wystawić fakturę stwierdzającą w szczególności dokonanie sprzedaży, datę dokonania sprzedaży, cenę jednostkową bez podatku, podstawę opodatkowania, stawkę i kwotę podatku, kwotę należności oraz dane dotyczące podatnika i nabywcy, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2, 4 i 5 oraz art. 119 ust. 10 i art. 120 ust. 16.

Biorąc zatem pod uwagę przedstawione zdarzenie przyszłe oraz powołane przepisy prawa należy stwierdzić, że Wnioskodawca dokonując sprzedaży stłuczki szklanej sklasyfikowanej w PKWiU **38.32.31.0**, zobowiązany jest rozliczyć tę transakcję na zasadach ogólnych – tj. wystawiając fakturę VAT ze stawką i kwotą podatku. Ponadto odnosząc się do argumentacji Strony wskazać należy, mechanizm

uregulowany w art. 17 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy o VAT stanowi implementację wspólnotowych reguł opodatkowania wskazanych w dyrektywie 2006/112/WE.

W informacji KRS dla firmy DSS Recykling podano następujący zakres działalności:

W Decyzji nie podano, jak unieszkodliwiane są odpady niebezpieczne.

Nie podano rodzajów procesów odzysku.

Z informacji w KRS wynika, że DSS Recykling prowadzi również zbiórkę i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych. W Decyzji nie podano w jaki sposób realizowana jest ta działalność. Wyciąg z KRS :

(...)

16, 10, Z, PRODUKCJA WYROBÓW TARTACZNYCH

2 16, 24, Z, PRODUKCJA OPAKOWAN DREWNIANYCH

3 23, 14, Z, PRODUKCJA WŁÓKIEN SZKLANYCH

4 23, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z MINERALNYCH SUROWCÓW

NIEMETALICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

5 33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZETU I WYPOSAZENIA

6 38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIZ NIEBEZPIECZNE

7 38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH

8 38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIZ NIEBEZPIECZNE

9 38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH

10 38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH

11 45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM

MOTOCYKLI

12 46, 77, Z, SPRZEDAZ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU

13 47, 79, Z, SPRZEDAZ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W

WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH

14 47, 91, Z, SPRZEDAZ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB

INTERNET

15 47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAZ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIA SKLEPOWA,

STRAGANAMI I TARGOWISKAMI

16 49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

17 49, 42, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI

18 52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW (...)

Wnioskujemy o sprawdzenie profilu działalności z wydanymi Decyzjami prowadzenia działalności i o sprawdzenie jak przetwarzane są odpady niebezpieczne.

W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nie określono rodzaju odpadów, jakie będą przyjmowane i nie określono rodzaju odpadów, jakie będą wytwarzane. Wobec interpretacji przepisów o VAT istotne jest określenie rodzaju wyrobów lub odpadów poprzez określenie ich kodów ze względu na interes Skarbu Państwa.

W Decyzji podawana jest stale maksymalna ilość odpadów jako 160 000 Mg/rok bez określenia odpadów z podziałem na kody i rodzaje procesów odzysku.

W Raporcie w tabeli bilansującej ilość przerabianych odpadów występuje różnica w określeniu ilości przerabianych odpadów. Ilość odpadów wytwarzanych w procesie przetwarzania stłuczki szklanej po realizacji przedsięwzięcia nie przekroczy 178 100 Mg/rok, w tym:

- odpady szkła o kodzie 19 12 05 w ilości maksymalnej 160 000,0 Mg/rok
- pozostałe odpady wysegregowane ze stłuczki szklanej 18 100,0 Mg/rok

Wskazane odpady pochodzą w całości z przerabianych odpadów szklanych, więc powinna być podana jako ilość odpadów określająca wielkość produkcji wielkość 178 100 ton.

Pozostałe odpady wyselekcjonowane z odpadów stanowią zawartość dostarczonych do zakładu odpadów, dlatego wszystkie obliczenia dla poziomu wielkości 160 000 ton produkcji są nieprawidłowe.

Podważamy również przyjęty udział procentowy zanieczyszczeń w przyjmowanych odpadach szklanych. Jako dowód przytaczamy wywiad Adamem Krynickim prezesem Krynicki Recykling

<http://e-czytelnia.abrys.pl/recykling/2015-10-882/wywiad-10435/pseudorecyklerzy-psuja-rynek-odzysku-szkla-20709>

Z Adamem Krynickim prezesem Krynicki Recykling rozmawia Katarzyna Błachowicz

Krynicki Recykling wypracował silną pozycję na polskim rynku odzysku szkła opakowaniowego. Co dalej, jakie firma ma plany?

Dziś Krynicki Recykling rzeczywiście jest liderem w segmencie odzysku szkła opakowaniowego na rynku polskim z szacunkowym udziałem na poziomie 45%. Jednak nasze ambicje są zdecydowanie większe. W związku z tym myślimy o wejściu na nowe i perspektywiczne rynki zagraniczne.

W jaki sposób Krynicki Recykling chce zdobyć nowe rynki?

Ostatnio informowaliśmy o tym, że prowadzimy prace związane z aktualizacją naszej strategii. Zewnętrzny doradca przedstawił nam wstępny raport, w którym rekomenduje prowadzenie dalszych prac nad trzema możliwymi opcjami rozwoju: organicznym, przez akwizycje oraz pozyskanie zewnętrznego partnera, wspierającego zagraniczny rozwój spółki.

Krynicki Recykling chyba ma już doświadczenie zdobyte na rynkach zagranicznych?

Jesteśmy prekursorem sortowania i odzysku stłuczki szklanej na rynkach nadbałtyckich. W I kwartale bieżącego roku spółka uruchomiła pierwszą w Estonii linię do uzdatniania szkła opakowaniowego. W początkowej fazie projektu wyzwaniem był inny system segregacji opakowań szklanych w tym kraju – depozytowy, którego nie ma w Polsce. Obecnie rozważamy kolejną zagraniczną inwestycję w regionie.

W ubiegłym roku spółka uruchomiła nowy zakład na Śląsku, który zwiększył moce przerobowe grupy o ponad 50%. Czy nowa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – obowiązująca od 1 lipca 2013 r. – spowodowała aż tak duży wzrost ilości wysegregowanych odpadów?

W listopadzie 2014 r. w Lublińcu – w obrębie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – uruchomiliśmy najnowocześniejszy zakład w kraju, o przepustowości 250 tys. ton rocznie, który jako jedyny w Europie posiada technologię pozwalającą na separację kolorystyczną stłuczki szklanej o granulacji od 3 mm. To nasz autorski, opatentowany projekt. To niezwykle istotne, bowiem wraz ze wzrostem ilości wysegregowanych odpadów mamy równocześnie do czynienia z drastycznym spadkiem jakości surowca. Nowa linia pozwala nam skuteczniej przygotować stłuczkę dla naszych odbiorców. Huty szkła mają niezwykle restrykcyjne wymagania względem dostarczanego im surowca.

Z czego wynika spadek jakości surowców wtórnych?

Odbierane dziś odpady są bardzo zanieczyszczone i wymagają dodatkowej obróbki. Problem jest poważny, bo ulega intensyfikacji. Z każdym miesiącem trafiają do nas odpady coraz gorszej jakości. Z tą sytuacją mierzymy się od wejścia w życie tzw. ustawy śmieciowej w lipcu 2013 r. Stłuczka pochodząca z selektywnej zbiórki dostarczana jest często w plastikowych workach, a surowiec pochodzący z kontenerów przeznaczonych na szkło zawiera również inne odpady. Zdarzają się przypadki, gdy w pojemnikach znajdują się kineskopy czy ceramika łazienkowa. To oznacza dla nas dodatkowe koszty ich utylizacji. Niestety, coraz częściej surowiec zawiera tak wiele zanieczyszczeń, że mimo najnowszych technologii nie udaje się go oczyścić. W skrajnych przypadkach mamy do czynienia nawet z ponad 50-procentowym udziałem zanieczyszczeń w dostawie.

Oraz ze strony <https://www.swiat-szkla.pl/kontakt/5948-sekret-y-recyklingu-szkla.html>

Wymagania jakościowe stłuczki szklanej pokonsumpcyjnej
Wykorzystanie stłuczki szklanej napotyka na liczne trudności wynikające z rozproszenia źródeł jej powstawania, z wysokiego stopnia jej zanieczyszczenia oraz małego zainteresowania przemysłu i społeczeństwa odzyskaniem surowców wtórnych. Niewątpliwie poważną przeszkodą jest wysoki poziom zanieczyszczenia, który jest skutkiem używania szkła jako opakowania na różnorodne środki, a także wynika z niewłaściwego pozyskiwania, składowania i transportu.

Wymagania dotyczące udziału szkła niewłaściwej barwy w stłuczce zostały wprowadzone z powodu wymagań jakościowych odnośnie czystości zabarwienia wyrobów nowych. Warunki przyjmowania stłuczki przez huty szkła zawierają, oprócz dopuszczalnego udziału szkła niewłaściwej barwy, także wymagania dotyczące maksymalnej zawartości zanieczyszczeń obcych. Z punktu widzenia technologicznego za zanieczyszczenia te uważa się substancje znajdujące się w stłuczce szklanej, które są zbędne lub szkodliwe dla prawidłowego procesu produkcji wyrobów szklanych.

Ilość zanieczyszczeń w skupionej stłuczce szklanej zawiera się w granicach od 5 do 35% jej masy. Tak duża ilość najróżniejszych zanieczyszczeń nie tylko znacznie obniża jej wartość jako surowca ale przede wszystkim komplikuje proces jej wstępnego przygotowania do tak zwanego uzdatniania.

Stłuczkę szklaną pokonsumpcyjną zanieczyszczają różnego rodzaju zamknięcia z materiałów innych niż szkło, na przykład: kapsle i zakrętki metalowe, zakrętki i korki z tworzyw sztucznych lub gumy.

W dużych ilościach występują też fragmenty skrzyń z tworzyw drewnianych i sztucznych, używanych w transporcie opakowań szklanych, folii i tektury służących do pakowania wyrobów. Szkło opakowaniowe zanieczyszczone jest również różnymi środkami spożywczymi i chemikaliami, do przechowywania których są przeznaczone.

Źródłem zanieczyszczeń stłuczki przez dostawców jest także niewłaściwe jej magazynowanie razem ze śmieciami czy złomem metalowym. Gromadzenie stłuczki na nieutwardzonych składowiskach powoduje zanieczyszczenie jej ziemią i piaskiem. Również nieprzestrzeganie oddzielnego składowania stłuczki bezbarwnej i kolorowej powoduje, że stłuczka taka może być kierowana tylko do produkcji szkła kolorowego.

Przedstawione opinie podważają ilość zanieczyszczeń ujętą w dokumentacji inwestora, co nie zostało rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Katowice przy podejmowaniu Decyzji.

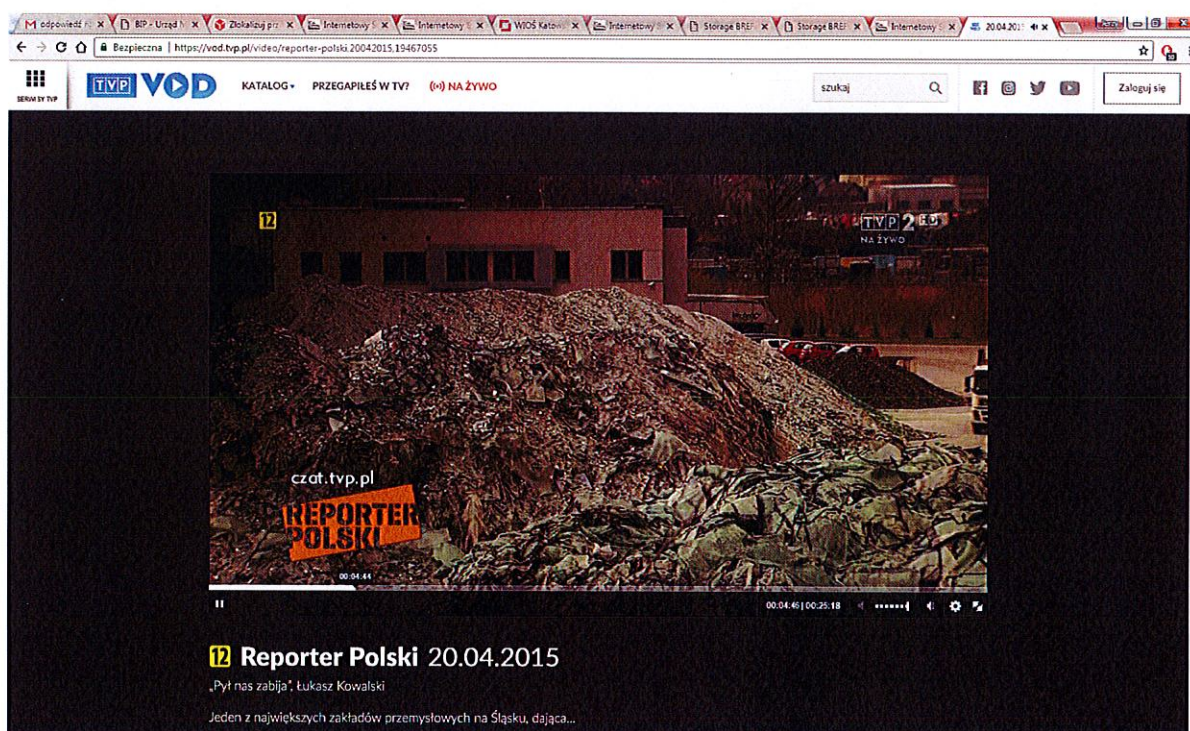
Nie zgodna z Ustawą o odpadach jest organizacja magazynowania odpadów.

Wprawdzie w Decyzji stwierdzono, że na terenach firmy DSS będzie odbywać się tylko składowanie odpadów, ale w raporcie oddziaływania na środowisko napisano, że magazynowane będą czasowo odpady należące do innych właścicieli.

Według art. 63 obecnie obowiązującej Ustawy o odpadach [1] ogólne zasady dotyczące magazynowania są następujące: 1. **Magazynowanie odpadów może odbywać się na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny.** Według obecnie obowiązujących przepisów magazynowanie odpadów od podmiotów, których posiadacze **nie mają tytułu prawnego do terenu**, jest niedopuszczalne.

Na jakiej podstawie prawnej założono, że będą magazynowane odpady będące własnością pomiotów, które nie mają do tego prawa. Nie określono ilości tych podmiotów ani ilości odpadów. W Decyzji nie wyjaśniono tego tematu.

Obecny sposób magazynowania wzbudza zastrzeżenia. Pokazuje je zdjęcie z reportażu TVP. Nie widać przym o specjalnym bezpiecznym kształcie.



Zgłaszamy wniosek o włączenie nagrania programu jako materiału dowodowego <https://vod.tvp.pl/video/reporter-polski.20042015.19467055>

W programie pokazane jest również rozprzestrzenianie się pyłu szklanego przy rozładunku i załadunku.

Brak jest ujęcia w Decyzji zabezpieczenia drogi dojazdowej do zakładu poprzez brak rozeznania stanu prawnego organizacji ruchu na ul. Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej

Realizacja przedsięwzięcia polega na modernizacji zwiększającej ilość produkcji z 65 000 MG/rok do 160 000 Mg/rok (lub 320 000 ton w połączeniu różnych działań) oraz zwiększenie obszaru magazynowania odpadów w nieokreślonej ilości. Dla podjęcia produkcji konieczne jest dowieszenie i wywiezienie takiej ilości

produktów. Do zakładu prowadzi dojazd ulicami Strzemieszycką, Fabryczną i Magazynową. Podjęcie inwestycji w 2010 roku spotkało się z protestami mieszkańców przeciw zwiększeniu uciążliwości warunków zamieszkania spowodowanej wzmożonym ruchem samochodów. W piśmie nr WKD.5512-135/10 Z-ca Prezydenta Miasta Henryk Zaguła poinformował, że zostaną wykonane pomiary wg normy PN-85/B-02170 Ocena wpływu szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki oraz wg normy PN-88/B-02171 Ocena wpływu drgań na ludzi w budynkach. Badania nie zostały wykonane dotychczas wykonane. Ulica Fabryczna ma nawierzchnię brukowaną kostką granitową. Jej szerokość na znacznym odcinku wynosi 5,80 m. Samochody ciężarowe transportujące odpady szklane i przewożony produkt na tego rodzaju nawierzchni i przy częstym hamowaniu ze względu na małą szerokość wpadają w drgania, co jest odczuwalne w budynkach. W pismach Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej nr WER.7624-49/09 z dnia 25 maja 2010 roku i w WKD.7223.155.2011 z dnia 2 sierpnia 2010 roku potwierdzono ograniczenie dopuszczalnego tonażu na ulicy Fabrycznej do 15 ton. Wobec kolejnych protestów mieszkańców Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza poinformował w piśmie nr WKD.7214.130.2012.K z dnia 28 marca 2012 roku o deklaracji inwestora o podjęciu niezwłocznie działań zmierzających do wykonania oddzielnej drogi dojazdowej poprzez tereny firmy PREFBET sp. z o. o. Działania takie nie zostały podjęte. Urząd miasta sfinansował jedynie remont mostu na rzece Rakówka, ale są to działania jedynie częściowe nie decydujące o zlikwidowaniu uciążliwości wynikających ze stanu drogi. Przy zakładanym 2,5 krotnym wzroście produkcji lub większym ta uciążliwość uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z ich nieruchomości. Zakładany tonaż pojazdów został określony w Decyzji jako średnio 25 MG, co według ograniczenia 15 ton wynikającego z przytoczonych pism oznacza brak zabezpieczenia transportu dla projektowanej inwestycji. Ulica Fabryczna stanowi ponadto dojazd do innych firm: Kazet, Miner i Zenmar również korzystających na dużą skalę z transportu ciężkiego.

Urząd Miejski wyremontował most na ulicy Fabrycznej, ale brak jest informacji, jaki jest obecnie dopuszczalny tonaż (brak oznaczeń).

Ulica Fabryczna jest wyłożona kostką brukową, ma różne szerokości, co uniemożliwia wymijanie w niektórych miejscach pojazdów i jest niedostosowana do ciężkiego transportu.

Prezydent Miasta Katowice nie przeprowadził postępowania, jaki jest stan prawny dopuszczonego transportu na ulicach Fabrycznej i Magazynowej. Znak ograniczenia prędkości do 15 ton skradziono i brak jest dowodów na to, że przeprowadzono postępowanie wymagane procedurą, która musi być zgodna z:

Ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym,

Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Należy złożyć : Wniosek o zmianę czasowej lub stałej organizacji ruchu zgodnie z **PROCEDURĄ**:

Złożenie pisemnego wniosku dotyczącego zmiany organizacji ruchu np. ustawienia znaku drogowego, lustra itp.

Powołanie przez ZDPK Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego celem przeprowadzenia wizji w terenie (z udziałem przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji i Urzędu Gminy).

Protokół Komisji BRD - zalecenia dot. zmiany organizacji ruchu lub pozostawienia organizacji ruchu bez zmian.

Zlecenie wykonania projektu organizacji ruchu, celem realizacji zaleceń Komisji BRD.

Uzyskanie opinii Komendanta Powiatowego Policji w Krakowie.

Zlecenie ustawienia znaków.

Odbiór protokolarny oznakowania prze Inspektora.

Składamy wniosek o sprawdzenie stanu prawnego ulicy Fabrycznej i Magazynowej.

Jak różny transport i bez zabezpieczenia jest użytkowany pokazuje zdjęcie. Jest to również narażenie mieszkańców.



Poprzez brak zabezpieczenia drogi dojazdowej naruszane są dobra osobiste mieszkańców. Znajduje to wymiar w orzecznictwie sądów. Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 6 grudnia 2013 roku (**sygn. akt I ACa 905/13**) zasądził na rzecz właścicielki 30 tys. zł

(...) kobieta wprawdzie dotknięta już schorzeniami wynikającymi z wykonywanego zawodu nauczyciela, podupadła na zdrowiu z powodu nieustannego hałasu wykluczającego normalne funkcjonowanie w domu, w tym wymagany odpoczynek, także w nocy. Ustalenia te doprowadziły sąd do wniosku, że doszło do naruszenia dóbr osobistych. Chodziło tu przede wszystkim o zdrowie rozumiane w tym kontekście prawa do wypoczynku i niezakłóconej możliwości korzystania ze swojej nieruchomości.

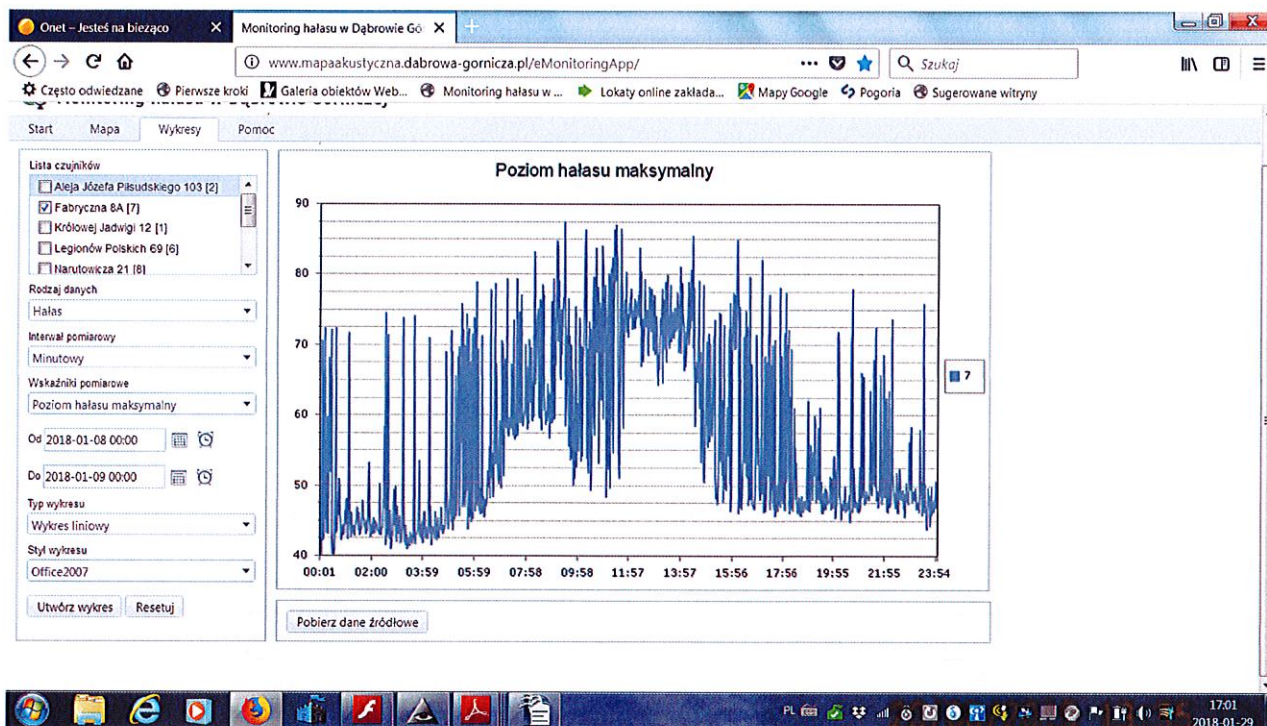


Podważamy również ilość pojazdów przemieszczających się w/w ulicami. Przy wykorzystaniu maksymalnej zdolności produkcyjnej **ilość przejeżdżających pojazdów wzrasta do kilkudziesięciu na godzinę**. Jeżeli do transportu wykorzystane zostaną pojazdy o mniejszym tonażu, to ich ilość znacznie wzrośnie. Do rzeczywistej oceny ilości przejeżdżających pojazdów konieczne jest ustalenie rzeczywistej wielkości produkcji, rodzaj stosowanego transportu, czyli pojemność załadunku i gęstość nasypowa odpadów szklanych. Od początku działalności DSS Recykling, **transport stłuczki do firmy odbywa się również w godzinach nocnych, mimo iż firma nie otrzymała na to pozwolenia, co świadczy o jej nierzetelności**. Nie mamy żadnej gwarancji, że transport nadal nie będzie się odbywał w godzinach nocnych. **Cały transport odpadów i produktów odbywa się lokalnymi ulicami dzielnicy Strzemieszyce, pomiędzy domami mieszkalnymi, powodując pękanie ścian i stropów w budynkach oraz nadmierną emisję spalin i wzmożony hałas**. Ulice są tak wąskie, że **pojazdy ciężkie podczas mijania jeżdżą po chodnikach dla pieszych, stanowiąc zagrożenie dla zdrowia i życia wszystkich pieszych uczestników ruchu**. Obok utraty zdrowia i utraty wartości nieruchomości to również dodatkowe niebezpieczeństwo. Odłamki szkła na ulicy dojazdowej pokazuje zdjęcie.

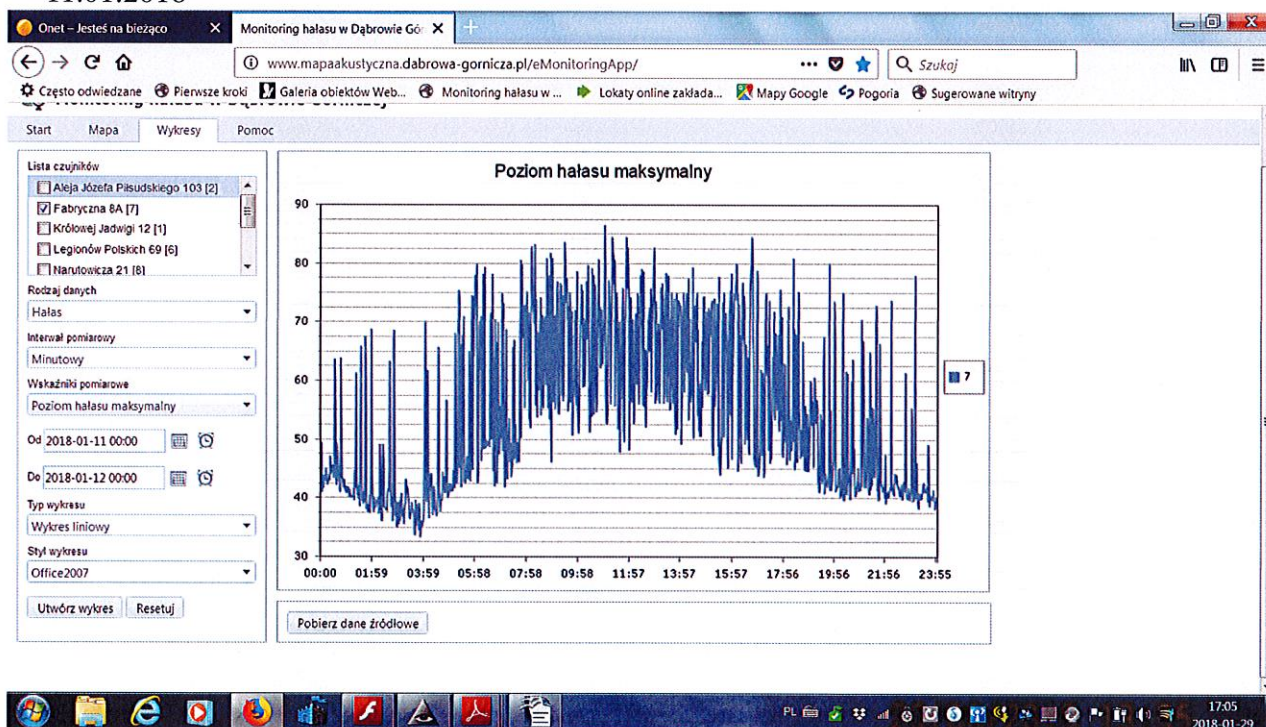


W decyzji podano, że nie należy realizować transportu surowca do zakładu i wywozu w porze nocne. Warunek ten podawany był również we wcześniejszych decyzjach i nie jest przestrzegany, ponieważ samochody oznakowane jako DSS jeżdżą w godzinach nocnych co dokumentujemy załączonymi zdjęciami.

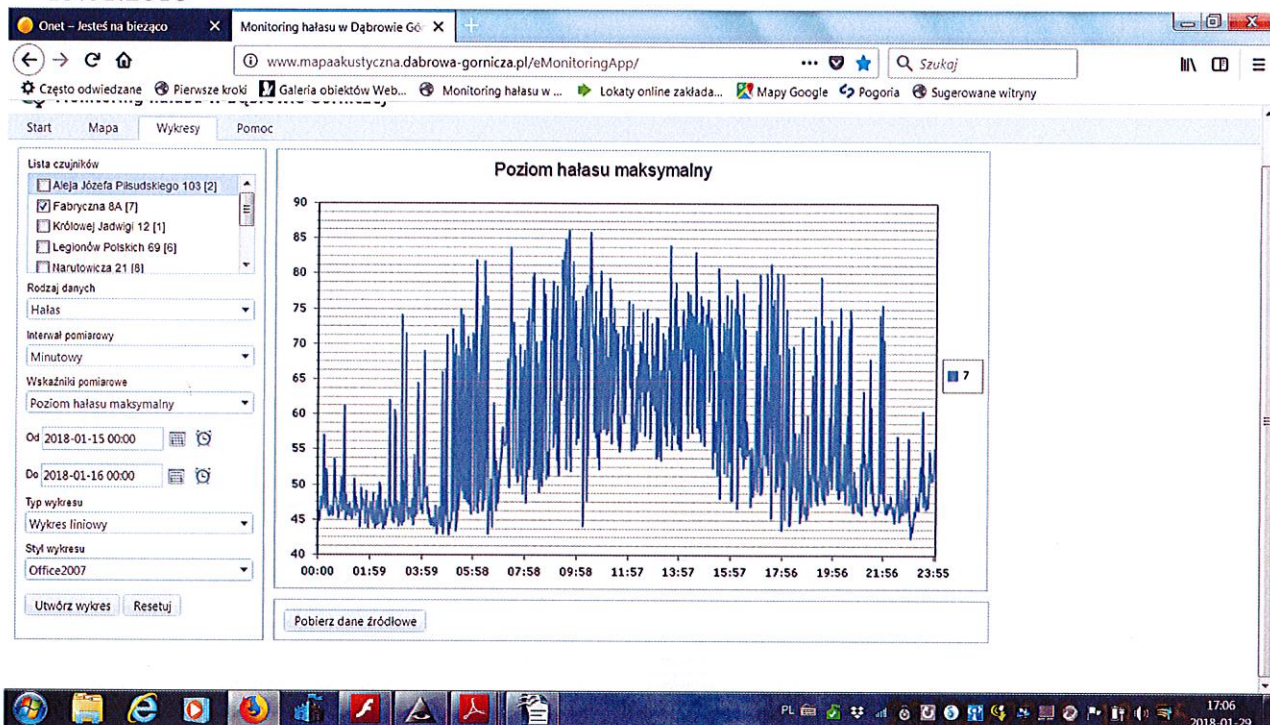
Na znaczną uciążliwość transportu wskazują dane z monitoringu akustycznego na stronie <http://www.mapaakustyczna.dabrowa-gornicza.pl/>
08.01.2018



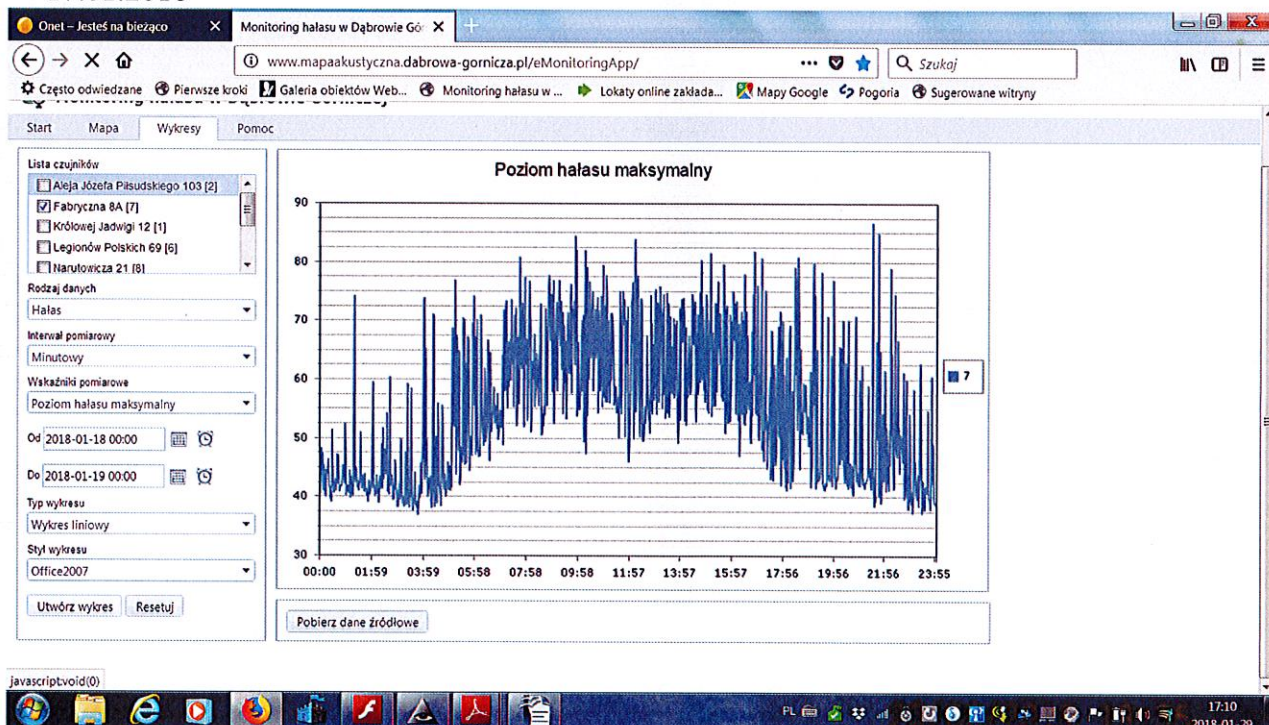
11.01.2018



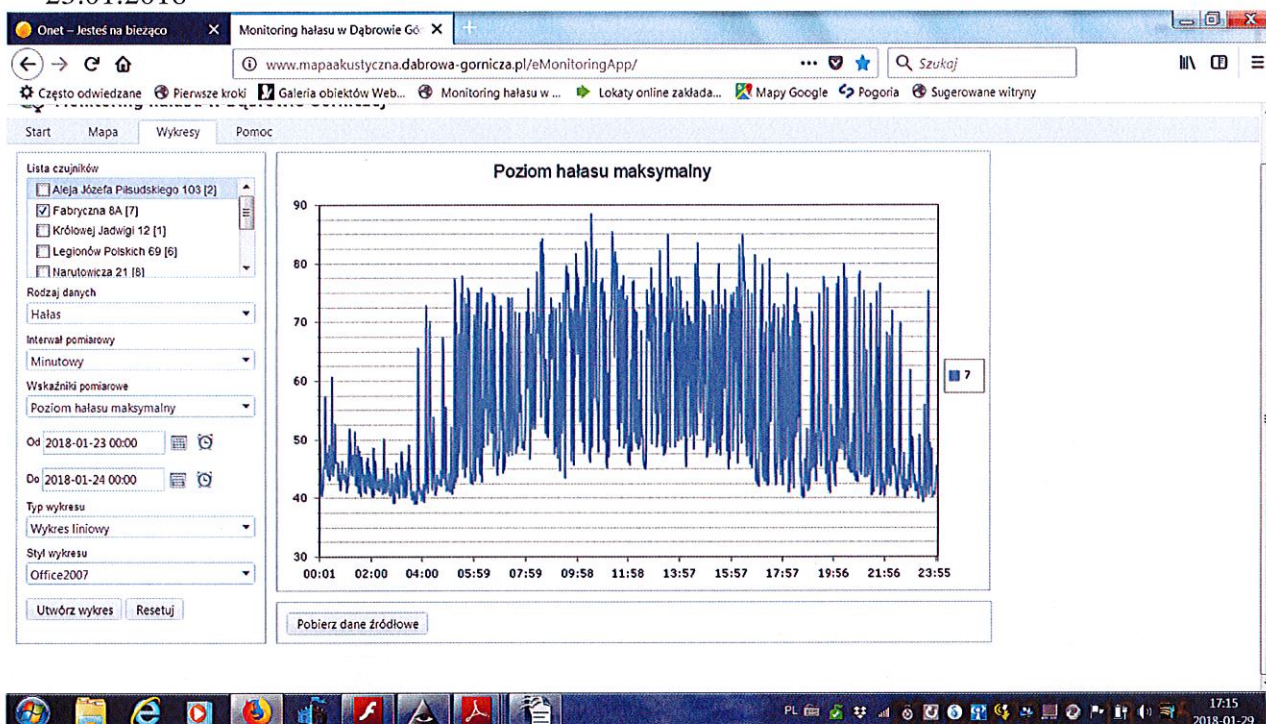
15.01.2018



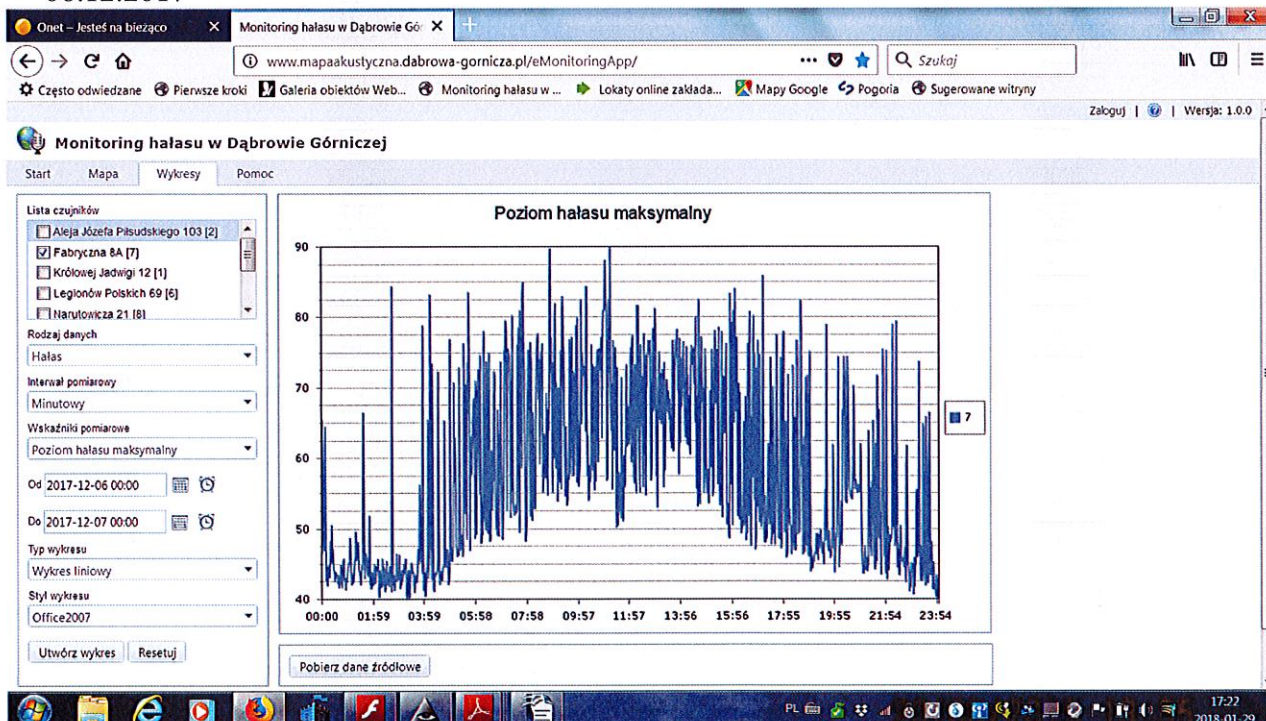
17.01.2018



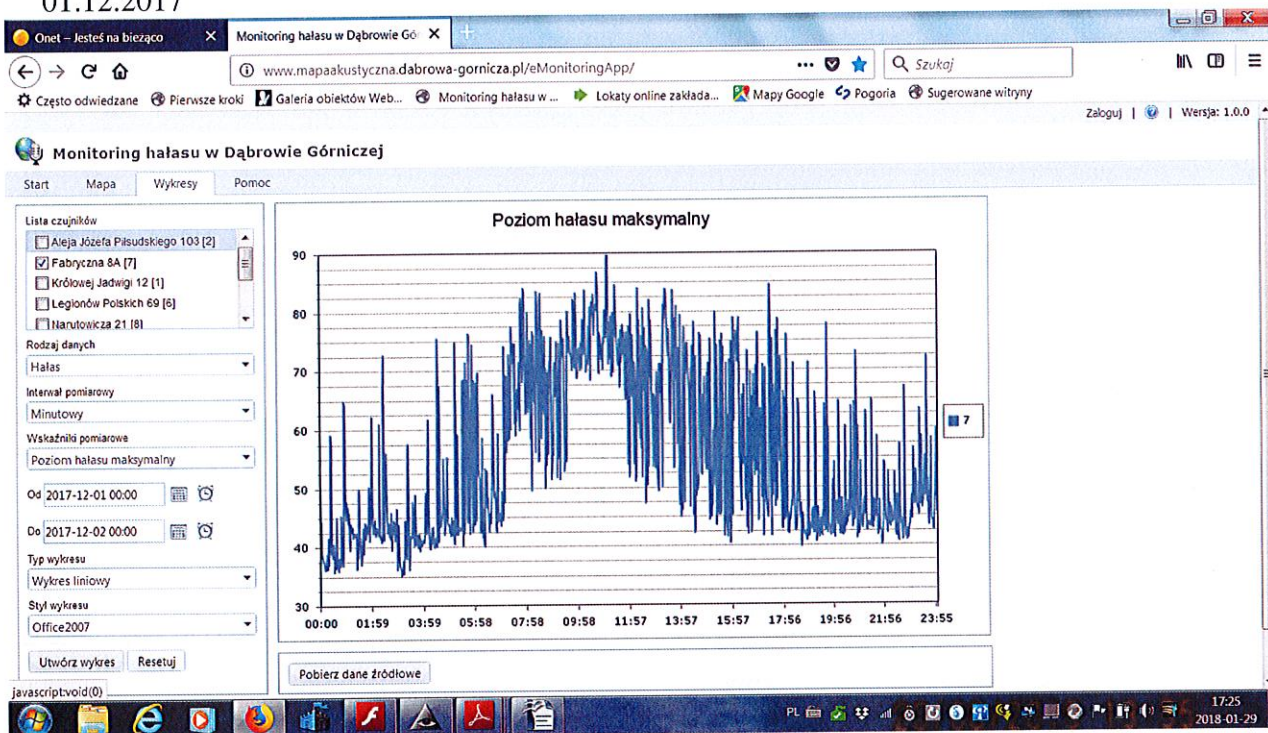
23.01.2018



06.12.2017



01.12.2017



Podano również w Decyzji po raz kolejny, że inwestor rozpatruje możliwość budowy nowej drogi dojazdowej do transportu stłuczki szklanej od strony ul. Szklanych Domów. O takim rozwiązaniu informowano mieszkańców już na etapie budowy zakładu i do dnia dzisiejszego inwestor nie wywiązał się z obietnicy.

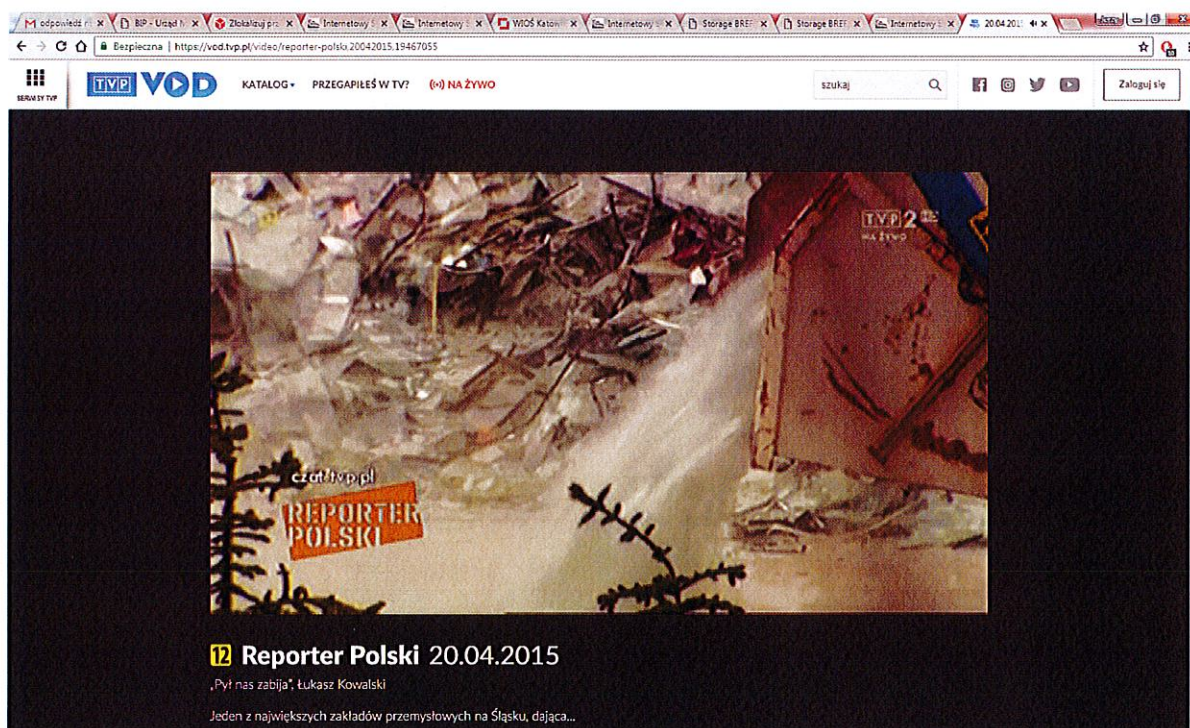
Poważnym brakiem w przedstawionej decyzji jest nie uwzględnienie zaleceń Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który w piśmie nr IN.VII.7024.8.2014 z dnia 13 stycznia 2015 roku zalecił: „Informujemy, że prowadzony przez Inspektorat monitoring stanu jakości powietrza w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w sąsiedztwie instalacji DSS Recykling Sp z o o w Dąbrowie Górniczej w tym opadu pyły wykazuje obecność drobin szkła w analizowanych próbach.

W związku z powyższym wskazanym byłoby wprowadzenie w nowo wydawanej decyzji dodatkowych, ponad określone dotychczasowym pozwoleniem, warunków zabezpieczenia technicznego miejsc magazynowania podmiotowego materiału (np. gromadzenie materiału wyłącznie w obiektach budowlanych

posiadających co najmniej zadaszenie oraz ściany ograniczające emisję niezorganizowaną w kierunku istniejącej zabudowy mieszkaniowej, całkowitą zabudowę miejsc przetwarzania stłuczki itp.), pozwalających na całkowite wyeliminowanie emisji niezorganizowanej pyłów na sąsiadujące tereny zabudowy mieszkaniowej.”

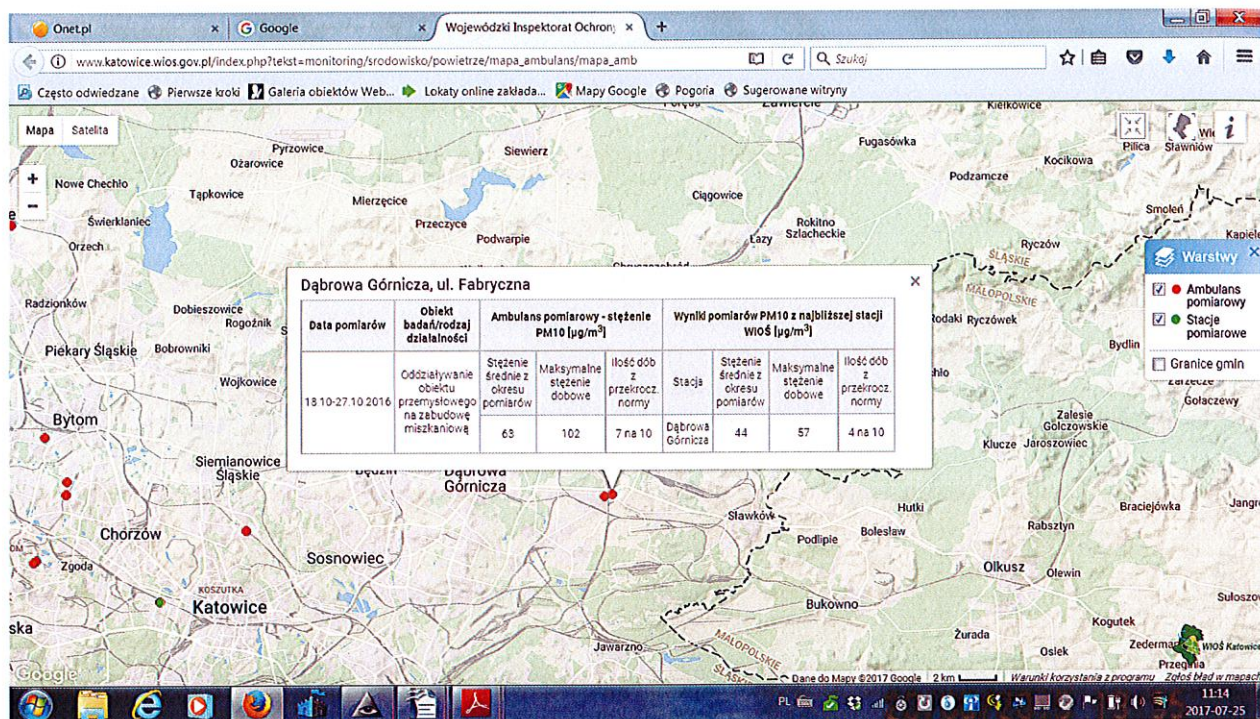
Wnioskujemy o włączenie opinii WIOŚ Katowice jako materiału dowodowego

Przytoczone zalecenie dotyczy wszystkich podejmowanych działań inwestycyjnych.



Drogi dojazdowe i chodniki zanieczyszczane są stłuczką szklaną, która spada z samochodów transportujących odpady do zakładu. Jezdnia czyszczona jest tylko po indywidualnych interwencjach mieszkańców w Urzędzie Miejskim.

Również badania przeprowadzone przez WIOŚ specjalistycznym ambulansem do pomiaru pyłu wykazały , że w ciągu 10 badanych dób przez 7 występowały przekroczenia dopuszczalnej normy – wyniki w załączeniu.



Jednocześnie wnosimy zastrzeżenia do określenia dopuszczalnych poziomów hałasu i wnosimy skargę na opinię zawartą w piśmie Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej znak WUA.6254.2.2015.KK z dnia 19 lutego 2015 r., podważając ją jako dowód w sprawie i zarzucając jej brak bezstronności i brak zgodności z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku i z USTAWĄ z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007r. w/s dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalny poziom hałasu wynosi 50 dB dla pory dnia oraz 40 dB dla pory nocy.

Dla przedmiotowego terenu obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie zgodnie z jego zapisami, tereny podlegające ochronie akustycznej, położone w sąsiedztwie zakładu, to tereny oznaczone symbolem 24MN2 i 22MN2 – teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą oraz 47MN1 i 50MN1 – tereny zabudowy jednorodzinnej z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą.

Zapisy planu nie budzą wątpliwości, co do mieszkaniowego, jednorodzinного charakteru zabudowy. Znajdujące się w najbliższym otoczeniu zakładu ulice Orkana, Łazienna, Modrzejowska i Fabryczna to wyłącznie zabudowa jednorodzinna.

Nieuciążliwe usługi to w rozumieniu gospodarki przestrzennej sklepy oraz zakłady np. krawieckie, fryzjerskie itp. Nieprawdziwa jest informacja inwestora, że na tym terenie dopuszczalna jest inna działalność gospodarcza. Tak więc bezzasadne jest

zakwalifikowanie tych terenów do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego.

W wyjaśnieniach do Raportu... , autorzy opracowania, przedstawiają dogodną dla inwestora interpretację planu, która jest niezgodna ze stanem prawnym tego obszaru, zezwalającą inwestorowi na podwyższenie dopuszczalnego poziomu dźwięku w środowisku. Przyjmując zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym dopuszczalny poziom hałasu dla terenu zabudowy jednorodzinnej zakład stale będzie przekraczał dopuszczalne normy.

Przy metodzie badania i obliczeń dopuszczalnego poziomu hałasu nie podano błędów pomiarów i błędów obliczeń, które zawsze występują przy każdej metodzie obliczeń.

Przy ocenie hałasu powinno stosować się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w/s dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalny poziom 50 dB dla pory dnia oraz 40 dB dla pory nocy. Ten poziom dotyczy wszystkich obszarów znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji.

Tym samym wnosimy zastrzeżenia do interpretacji Uchwały Nr XLIV/801/09 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szałasowizny. Zastrzeżenia dotyczą szczegółowości zapisów w każdym planie w zakresie obowiązku umieszczenia w nim przepisów dotyczących zasad ochrony środowiska (w tym poziomu dopuszczalnego hałasu) i przeznaczenia terenów, co uniemożliwia jednoznaczne określenie dopuszczalnych poziomów hałasu wymienionych w tabeli obowiązującego w chwili sporządzania planu **ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku**

Podstawą do określenia poziomów hałasu jest art. 15 USTAWY z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

(...) Art. 15.

1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.

2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo:

1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;

3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;....(...).

Następnie Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska **Art. 113 i Art. 114** regulują sposób ustalenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Art. 113.

1. Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

2. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, zostaną ustalone:

- 1) zróżnicowane poziomy hałasu dla poszczególnych rodzajów terenów przeznaczonych:
 - a) pod zabudowę mieszkaniową,
 - b) pod szpitale i domy opieki społecznej,
 - c) pod budynki związane ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży,
 - d) na cele uzdrowiskowe,
 - e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe poza miastem,
- 2) poziomy hałasu z uwzględnieniem rodzaju obiektu lub działalności będącej źródłem hałasu,
- 3) poziomy hałasu dla pory dnia oraz pory nocy,
- 4) okresy, do których odnoszą się poziomy hałasu, jako czas odniesienia.

Art. 114.

1. Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

2. Jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, uznaje się, że należy do terenu dla którego dopuszczalny poziom hałasu jest najniższy.

Tylko że przepisy wykonawcze rozbijają na bardziej szczegółowe określenia terenów, jednocześnie wprowadzając dla jednego terenu według Ustawy różne poziomy dla terenów pod zabudowę mieszkaniową,

Według **ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA** z dnia 29 lipca 2004 r.
w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku

Załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2004 r. (poz. 1841)
DOPUSZCZALNE POZIOMY HAŁASU W ŚRODOWISKU

Tabela 1

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu,
z wyłączeniem hałasu powodowanego przez linie elektroenergetyczne oraz starty, lądowania i przeloty statków powietrznych

Lp.	Przeznaczenie terenu	Dopuszczalny poziom hałasu wyrażony równoważnym poziomem dźwięku A w dB			
		Drogi lub linie kolejowe ¹⁾		Instalacje i pozostałe obiekty i grupy źródeł hałasu	
		pora dnia — przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom	pora nocy — przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom	pora dnia — przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym	pora nocy — przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy
1	a) Obszary A ochrony uzdrowiskowej b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży c) Tereny domów opieki d) Tereny szpitali w miastach	55	50	50	40
3	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami rzemieślniczymi c) Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe poza miastem d) Tereny zabudowy zagrodowej	60	50	55	45
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców ze zwartą zabudową mieszkaniową i koncentracją obiektów administracyjnych, handlowych i usługowych	65	55	55	45

¹⁾ Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych.

Z przedstawionego uzasadnienia wynikają wnioski:

- W planach zagospodarowania przestrzennego należy umieszczać obowiązkowo zapisy podające zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego
- Dla terenu mieszkaniowego zapisy w Ustawie prawo ochrony środowiska zostały rozszerzone w przepisach wykonawczych poprzez podzielenie terenu na zabudowę jednorodzinna i zabudowę wielorodzinna, które mają różne dopuszczalne poziomy hałasu
- Art. 114 ustęp 2 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określa poziom hałasu dla terenu o różnym przeznaczeniu uznając , że należy przyjąć dla całego terenu poziom hałasu dla terenu, dla którego dopuszczalny poziom hałasu jest najniższy.

- Przyjęcie powyższych zasad jest obowiązkowe i możliwe tylko na etapie opracowywania planu. Wprowadzanie do planów zapisu, że obowiązują do określenia poziomu hałasu przepisy szczegółowe, jest obejściem zapisów, uniemożliwiającym prawidłowe wyznaczenie dopuszczalnego poziomu hałasu

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej interpretuje w przedstawionej opinii dopuszczalne poziomy hałasu w ten sposób, że korzysta z zapisu w **ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ŚRODOWISKA** z dnia 29 lipca 2004 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w Tabeli w Załączniku, w której jest umieszczona rubryka : **Przeznaczenie terenu** i korzystając z tego, że w planie jest zapis : **terem zabudowy jednorodzinnej z możliwością niewielkiej ilości zabudowy wielorodzinnej lub teren mieszkaniowo-usługowy** i dla wszystkich terenów, na których występuje prawie wyłączna zabudowa jednorodzinna przyjmuje normy jak dla terenu zabudowy wielorodzinnej lub terenu usługowego.

Uchwała Nr XLIV/801/09 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2009 roku** w sprawie: **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny

Dla terenów oznaczonych symbolami od 1MN2 do 30MN2 ustala się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą.

W ten sposób na podstawie zapisu w Rozporządzeniu... ustalono, że dla terenów zabudowy jednorodzinnej stosuje się normy jak dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy wielorodzinnej, czyli wyższe.

Są to normy podwyższone o 5 dB, a podwyższenie o 3 dB oznacza dwukrotne zwiększenie poziomu hałasu.

Jest to działanie niedopuszczalne wymierzone w mieszkańców, obniżające ich standard życia i pozwalające firmom unikanie kar za przekroczenie dopuszczalnego poziomu.

Przy prawidłowym opracowaniu planów i jednoznacznych zapisach wynikających z przedstawionych zapisów ustawowych taka sytuacja nie mogłaby mieć miejsca.

Plany przyjmują bardzo różne zalecenia dla określenia dopuszczalnych poziomów hałasu:

Uchwała Nr XLIV/801/09 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2009 roku** w sprawie: **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny

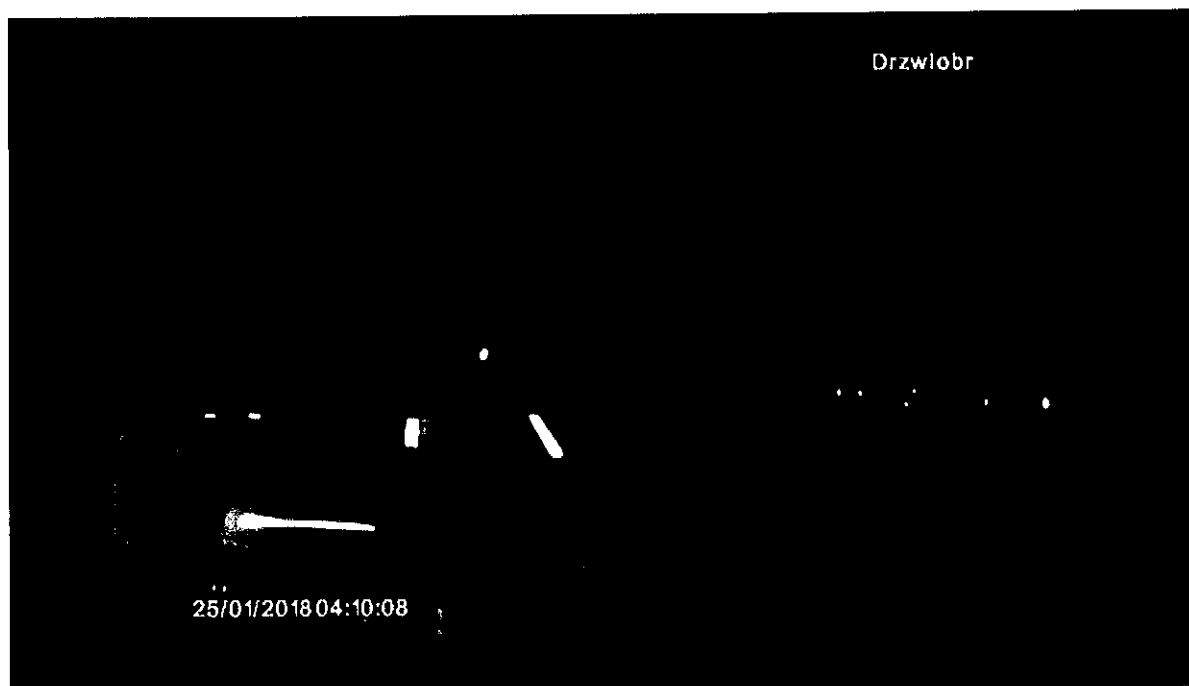
W zakresie ochrony przed hałasem ustala się, że poziom hałasu przenikający do środowiska nie może przekraczać dopuszczalnych wartości określonych w przepisach odrębnych, przy czym wskazuje się, zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, że dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN1, MN2, UM i MW** obowiązują poziomy hałasu jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, a dla terenów

oznaczonych na rysunku planu symbolami **UO** jak dla terenów pod budynki związane ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.
(Uwaga : jaką zabudowę mieszkaniową?) Brak precyzyjnego zapisu w Uchwale Rady Miejskiej nie może być podstawą do złej interpretacji

Hałas wywołany ciężkim transportem na ul. Fabrycznej dochodzi do 80 – 90 dB w porze dziennej . W ciągu doby przejeżdża około 200 samochodów w większości są to samochody ciężarowe. Wyniki pomiarów z monitoringu zainstalowanego na zlecenie Urzędu Miejsowego w załączeniu.

Pojazdy poruszają się również w porze nocnej. Posiadamy zdjęcia z monitoringu prywatnego posesji przy ul. Fabrycznej, które wskazują na wielokrotne przekraczanie godzin nocnych.





W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice brak jest szczegółowej informacji o tym , jakie urządzenia zostaną zainstalowane. Chodzi tutaj o następujące dane : typ urządzenia, rok produkcji, stan techniczny, stopień zużycia i wydajność. Są to urządzenia już pracujące nie wiadomo ile lat, na jakim poziomie technicznym i w jakim stanie technicznym. Bez oceny stanu technicznego urządzeń produkcyjnych oraz ich parametrów nie można ocenić np. stopnia zagrożenia hałasem, sposobu zabezpieczenia przed zapyleniem itp., co uniemożliwia ocenę ich wpływu na środowisko i porównanie z obecnym poziomem techniki i technologii.

Na liniach produkcyjnych zakładów przerabiających odpady szklane pracują różnorodne urządzenia: kruszarki różnego typu, linie sortownicze, samotoki, kosze zasypowe, separatory, wentylatory, przesiewacze, suwnice, wózki, ładowarki i inne. Tylko pełna znajomość ilości zainstalowanych urządzeń może pozwolić na ocenę pracy linii i jej oddziaływanie na środowisko.

Brak danych uniemożliwia również sprawdzenie poprawności obliczeń.

Przedstawienie opisu działań jest wymagane w Raporcie oddziaływania na środowisko i należy uznać, że nie zostało spełnione. Brak jest takiego opisu również we wcześniejszych dokumentach. Brak zapisu w Decyzji świadczy o pominięciu istotnego niedopatrzenia Raportu.

Przedstawiona na zdjęciu kruszarka Schreder pokazuje niski poziom techniczny urządzenia (zdjęcie DSS).

Jest to działanie niezgodne z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Art. 66



W Decyzji jest informacja o segregacji „stłuczki szklanej” w II etapie budowy zakładu. Nie przewidziano segregacji przed kruszeniem, co jest działaniem niekorzystnym pod względem technologicznym. Materiałem wsadowym do produkcji stłuczki jest między innymi szkło opakowaniowe pochodzące ze zbiórki komunalnej. Podczas zbiórki szkło nie jest segregowane na białe i kolorowe oraz nie jest wydzielane szkło kryształowe. W "Raporcie..." założono, że szkło nie jest segregowane przed kruszeniem, tylko przewiduje się segregację stłuczki po kruszeniu. Spowoduje to :

- Możliwość przedostawania się niekontrolowanych zanieczyszczeń na linię produkcyjną. Nie można wykluczyć oddawania przy zbiórce pojemników po chemikaliach, szkła ołowiowego czy innych rodzajów zanieczyszczeń łącznie z odpadami niebezpiecznymi, które nie zostaną wykryte. Według niektórych opinii największym problemem jest pomieszanie odpadów podczas zbiórki.
- Brak rzeczywistej segregacji szkła po zakończeniu kruszenia, gdyż segregacja rentgenowska dotyczy tylko pewnej wielkości frakcji i nie wszystkie frakcje mają podlegać segregacji
- Możliwość przedostawania się do środowiska zanieczyszczeń podczas składowania.
- Pyły wydostające się z zakładu mogą zawierać substancje szkodliwe

Do barwienia szkła używa się metali ciężkich, co przy powstającym zapyleniu oznacza, że składnikami pyłów będą odpady niebezpieczne.

W materiale wsadowym może również znajdować się szkło ołowiowe, które może zawierać do 80 % ołowiu. Według dużego polskiego producenta stłuczki szklanej :

Coraz bardziej powszechnym staje się problem zanieczyszczenia szkła trafiającego do odzysku ołowiem, pochodzącym głównie z odpadów szkła kineskopowego, jak również szkła kryształowego. W wyniku tego, coraz większe ilości odpadów szklanych mogą stać się niezdadne do odzysku, jeśli nie zostaną poddane separacji, która odrzuci szkło zawierające niebezpieczny dla zdrowia ołów - mówi Adam Krynicki, Prezes Zarządu Krynicki Recykling S.A.
<http://krynicki.pl/news/371/65/Krynicki-Recykling-S-A-odzyskiwac-badzie-szklo-kineskopowe/>

Odpady te w dotychczas obowiązującym na podstawie poprzedniego wydania Ustawy (obowiązującego w momencie zgłoszenia projektu) katalogu są klasyfikowane jako niebezpieczne (KATALOG ODPADÓW WRAZ Z LISTĄ ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH (Dz.U. Nr 112, poz. 1206, ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, Dz. U. Nr 62, poz. 628).

10 11 11* Szkło odpadowe w postaci małych cząstek i proszku szklanego zawierające metale ciężkie (np. z lamp Elektronopromieniowych)

DSS Recykling nie posiada zgody na przetwarzanie odpadów niebezpiecznych. Pozwolenie wprawdzie dotyczy przeróbki szyb samochodowych ale nie dotyczy szyb tylnych zawierających wtapiane paski miedziane z cyną i ołowiem. W załączeniu przekazujemy zdjęcia potwierdzające odbiór takich szyb przez zakład.





W Decyzji zaakceptowano brak przyjęcia do obliczeń w Raporcie oddziaływania na środowisko miarodajnych warunków atmosferycznych, przyjęto kierunek i siłę wiatrów, dla Górnego Śląska, podczas gdy Strzemieszyce leżą w Zagłębiu Dąbrowskim i panują inne warunki pogodowe. Dla wiarygodnych obliczeń konieczne jest zbadanie róży wiatrów w Strzemieszycach, jak również ilości opadów deszczu i śniegu oraz rozkład temperatur.

Jest to istotne, ponieważ w Decyzji Prezydenta Miasta Katowice podano, że zabezpieczeniem przed pyłami będzie zraszanie wodą, co oznacza **Sezonowość zabezpieczenia poprzez zraszanie składowiska**

Nie określono postępowania w okresie zimowym, w którym nie zakłada się zraszania wodą. Mogą być takie warunki pogodowe, że przy ujemnych temperaturach będą wiały silne wiatry i unoszenie pyłów będzie poza kontrolą.

Podane opady śniegu nie mogą zostać przyjęte jako wiarygodny środek ze względu na ocieplenie klimatu.

W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice zbagatelizowano zanieczyszczenie wód na skutek splukiwania pyłów z powierzchni i poprzez odprowadzania wód opadowych wprowadzania ich do środowiska. Wprawdzie jest odstojnik, ale ma on zbyt małe wymiary dla ilości wody spływającej z terenu 6 ha.

W raporcie podano, że *'surowiec szklany nieprzetworzony, stłuczka po wstępnym rozdrobnieniu oraz wstępnie przetworzona stłuczka może być magazynowana na*

utwardzonym i wyłożonym kostką betonową placu'. W rozdziale **Wody opadowe i roztopowe** podano, iż 'wody opadowe i roztopowe zbierane z dachów budynków, terenów utwardzonych tj. parkingów, dróg i placów oraz z terenów zielonych ujmowane są w system kanalizacji deszczowej i kierowane do wód powierzchniowych do rzeki Rakówki. Podczas bardzo intensywnych opadów deszczu, które występują na naszym terenie bardzo często, **drobne ziarna stłuczki szklanej i pył szklany będą odprowadzane kanalizacją ściekową do rzeki Rakówka, do Bobrka i Białej Przemszy a następnie do Wisły, zanieczyszczając ujęcia wody pitnej dla mieszkańców miast położonych nad tymi rzekami.**

Drogi dojazdowe i chodniki zanieczyszczane są stłuczką szklaną, która spada z samochodów transportujących odpady do zakładu. Jezdnia czyszczona jest tylko po indywidualnych interwencjach mieszkańców w Urzędzie Miejskim.

Również badania przeprowadzone przez WIOŚ specjalistycznym ambulansem do pomiaru pyłu wykazały, że w ciągu 10 badanych dób przez 7 występowały przekroczenia dopuszczalnej normy – wyniki w załączeniu.

W Decyzji podano, że wody opadowe i roztopowe zbierane z parkingów, dróg i placów kierowane są do rzeki Rakówki. Podczas bardzo intensywnych opadów deszczu, które występują na naszym terenie bardzo często, również drobne ziarna stłuczki szklanej i pył szklany będą odprowadzane kanalizacją ściekową do rzeki Rakówki, następnie do Bobrka i Białej Przemszy, z którymi się łączy i na końcu do Wisły, zanieczyszczając ujęcia wody pitnej dla mieszkańców miast położonych nad tymi rzekami.

W Decyzji podano, że brak jest możliwości odniesienia projektowanej technologii do współczesnych standardów. Nie podano żadnej informacji, skąd uzyskano takie informacje i jaki poziom techniki został uwzględniony. Współczesne technologie przerobu odpadów szklanych są nastawione przede wszystkim na obniżenie skutków prowadzonej działalności dla środowiska. Jest to realizowane poprzez wprowadzenie:

- wstępnej segregacji szkła przed kruszeniem,
- zapewnienie jego czystości łącznie ze wstępnym myciem,
- wyciszenie pracy maszyn,
- zastosowanie izolacji akustycznej hal,
- hermetyzację urządzeń i pomieszczeń
- zastosowanie hermetycznych kontenerów.

Są na to liczne przykłady. Jednak nie znając stanu technicznego maszyn i roku ich produkcji nie można odnieść się do tych przykładów. Projektowany zakład spełniając swoją rolę recyklingu odpadów jednocześnie będzie zagrożeniem dla środowiska, w którym zostanie zlokalizowany.

Brak jest wprowadzie w polskim prawie dokumentu BAT dla stłuczki szklanej, ale USTAWA z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska Art. 143 i Art. 207 nakazuje spełnienie wymagań, które określają poziom techniczny i technologiczny

dla uruchamianych zakładów. Spełnienie tych wymagań i sposób realizacji musi zostać określony w Raporcie oddziaływania na środowisko.

Art. 143. Technologia stosowana w nowo uruchamianych lub zmienianych w sposób istotny instalacjach i urządzeniach powinna spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się w szczególności:

- 1) stosowanie substancji o małym potencjale zagrożeń;*
- 2) efektywne wytwarzanie oraz wykorzystanie energii;*
- 3) zapewnienie racjonalnego zużycia wody i innych surowców oraz materiałów i paliw;*
- 4) stosowanie technologii bezodpadowych i małodopadowych oraz możliwość odzysku powstających odpadów;*
- 5) rodzaj, zasięg oraz wielkość emisji;*
- 6) wykorzystywanie porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej;*
- 8) postęp naukowo-techniczny.*

Art. 207. 1. Najlepsze dostępne techniki powinny spełniać wymagania, przy których określaniu uwzględnia się jednocześnie:

- 1) rachunek kosztów i korzyści;*
- 2) czas niezbędny do wdrożenia najlepszych dostępnych technik dla danego rodzaju instalacji;*
- 3) zapobieganie zagrożeniom dla środowiska powodowanym przez emisje lub ich ograniczanie do minimum;*
- 4) podjęcie środków zapobiegających poważnym awariom przemysłowym lub zmniejszających do minimum powodowane przez nie zagrożenia dla środowiska;*
- 5) termin oddania instalacji do eksploatacji;*
- 6) dokumenty referencyjne BAT oraz konkluzje BAT, o ile zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.*

1a. Przy określaniu najlepszych dostępnych technik bierze się pod uwagę wymagania, o których mowa w art. 143, także w przypadku gdy instalacja nie jest nowo uruchamiana lub zmieniana w sposób istotny.

Konieczne również jest odniesienie Decyzji do dokumentów BAT, które są znane i dotyczą przedstawionej działalności :

https://www.mos.gov.pl/g2/big/2012_10/4916a2b7217b5bee58ba0f780b5c00f7.pdf

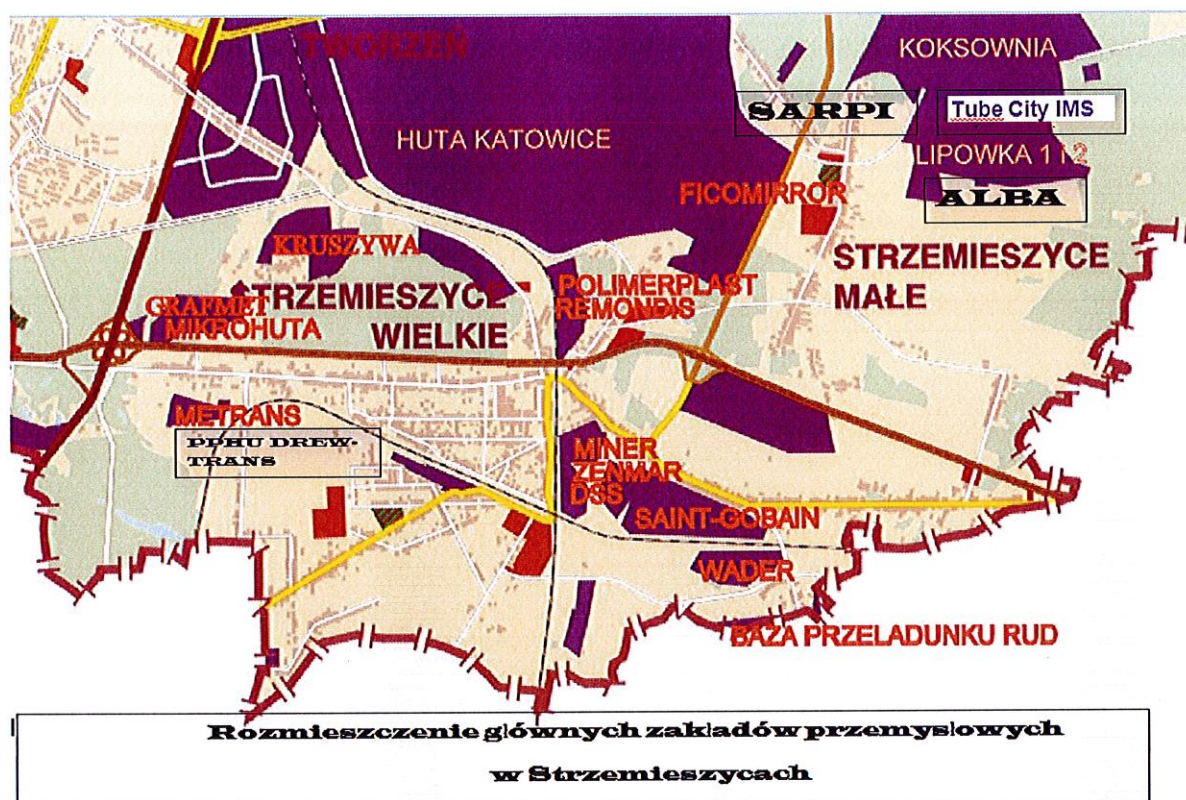
[https://ippc.mos.gov.pl/ippc/custom/Storage%20BREF\(1\).pdf](https://ippc.mos.gov.pl/ippc/custom/Storage%20BREF(1).pdf)

W Decyzji nie odniesiono się do przedstawionych w podanych dokumentach zaleceń ograniczających emisję pyłów i hałasu.

W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice podano nieprawdziwą informację, że w zasięgu oddziaływania DSS nie znajdują się inne zakłady przemysłowe, które

zwiększają kumulację oddziaływania na środowisko. W bliskiej odległości znajduje się: Saint Gobain Glass Polska, Saint Gobain Sekurit, skład węgla importowanego ZENMAR wraz z bocznica kolejową, przedsiębiorstwo MINER produkujące rury stalowe, ciężki transport na ulicach Strzemieszyckiej i Fabrycznej oraz działalność mniejszych firm w tym rejonie, które wpływają na kumulowanie się zanieczyszczeń.

Obszar dzielnic Dąbrowy Górniczej Strzemieszyce Wielkie i Strzemieszyce Małe jest terenem silnie zurbanizowanym i silnie zdegradowanym. Przybliżone rozmieszczenie zakładów przedstawia mapka.



Na tym terenie są również silne wpływy ArcelorMittal Poland SA i JSW Koksownia Przyjaźń. Nie można oddziaływania ograniczać do kilkudziesięciu metrów. Należy wziąć również pod uwagę wielkie składowiska odpadów hutniczych i komunalnych oraz drogi : S1, DK94 i 790.

Tylko pełne uwzględnienie oddziaływania może pokazać, jaki skutek może przynieść lokalizacja kolejnego zakładu.

Zaskarżamy jednocześnie Postanowienie RDOŚ nr WOOŚ.4242.78.2017.KM.3 z dnia 17.10.2017 r. zarzucając mu:

- Posługiwanie się dokumentami, które nie uzyskały ostatecznej mocy prawnej. Dotyczy to Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nr **17/Ś/16 z dnia 18 lutego 2016 r.**
- Brak wydania zaleceń dla linii Dragon
- Brak jednoznacznego określenia dopuszczalnych norm hałasu
- Brak określenia dróg dojazdowych

- Brak określenia linii produkcyjnych i urządzeń
- Dopuszczenie do pracy sezonowej zakładu uzależnionej od opadów śniegu
- Brak wyszczególnienia procesów odzysku
- Brak definicji produktu objętego Postanowieniem
- Brak uwzględnienia skumulowanego oddziaływania zakładów i linii produkcyjnych (np. AMP, ZENMAR)
- Brak weryfikacji pozwolenia wodnoprawnego
- Brak weryfikacji obliczeń dla emisji hałasu i pyłów
- Opracowanie Postanowienia w sposób pobieżny bez podania szczegółów wymaganych dla skutecznego zabezpieczenia środowiska

W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nie uwzględniono konfliktów społecznych, do których należy zaliczyć zastraszanie działaczy oraz brak uwzględnienia uwag mieszkańców przy rozpatrywaniu Decyzji Prezydenta Miasta Katowice.

Działacze Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce otrzymują od firmy DSS Recykling pisma z żądaniem umieszczenia sprostowań i wpłat na konta organizacji charytatywnych. Uważamy, że jest to związane z naszą działalnością i firma DSS Recykling chce w ten sposób zaprzestanie przez Stowarzyszenia ochrony mieszkańców. Wszystkie działania Stowarzyszenia są jawne i zgodne z ogólnie obowiązującymi standardami.

W Decyzji Prezydenta Miasta Katowice nie uwzględniono uwag zgłoszonych przez mieszkańców i organizacje społeczne. Dotyczy to w kolejności pytań i uwag powtórzonych w Decyzji Prezydenta Miasta Katowice. Powtarzamy je:

1. Brak koordynacji pomiędzy różnymi działaniami w zakresie rozbudowy zakładu DSS Recykling, w związku z kilkoma postępowaniami prowadzonymi dla Zakładu, które wprowadzają chaos decyzyjny i uniemożliwiają właściwą ocenę podejmowanych działań.
2. Sprzeczność pomiędzy określeniem wyrobu będącego przedmiotem postępowania jako „stłuczka szklana” i jako odpad szklany, co uniemożliwia ocenę Raportu pod względem formalnym.
3. Brak dokładnego określenia ilości odpadów; w raporcie występuje różnica w zakresie ilości odpadów.
4. Namiar mocy produkcyjnych, sprzeczne informacje w raporcie o planowanej zdolności produkcyjnej.
5. Niezgodna z ustawą o odpadach organizacja magazynowania odpadów.
6. Brak zabezpieczeń drogi dojazdowej do Zakładu i przygotowania drogi do planowanego transportu.
7. Brak uwzględnienia wskazań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.
8. Brak wypełnienia decyzji Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w zakresie zabudowania linii Schreder i kruszarki Dragon w hali.
9. Niewłaściwa interpretacja dopuszczalnych norm hałasu, w nawiązaniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
10. Brak informacji o urządzeniach tj. typ urządzenia, rok produkcji, stan techniczny, stopień zużycia i wydajność.
11. Brak segregacji szkła przed kruszeniem, możliwość przedostania się niekontrolowanych zanieczyszczeń na linię produkcyjną (np. szkło ołowiowe), brak segregacji szkła po zakończeniu kruszenia, niebezpieczeństwo emisji pyłów zawierających substancje szkodliwe.
12. Brak porównywalnych warunków atmosferycznych; do obliczeń przyjęto warunki atmosferyczne dla Górnego Śląska, a nie dla Zagłębia Dąbrowskiego.
13. Sezonowość zabezpieczenia poprzez zraszanie składowiska.
14. Ryzyko zanieczyszczenia wód na skutek splukiwania pyłów z powierzchni.
15. Brak odniesienia do BAT (Najlepsze Dostępne Techniki).

16. Brak odniesienia do oddziaływania skumulowanego w zakresie istniejących w sąsiedztwie innych zakładów (huta szkła, wysypiska odpadów, zakłady przerobu odpadów).
17. Niebezpieczeństwo zapylenia. Technologia produkcji i składowania odpadów przedstawiona w raporcie nie zabezpiecza przed niekontrolowaną emisją zanieczyszczeń i hałasu.
18. Niewłaściwa ocena skutków społecznych. W raporcie nie uwzględniono skutków społecznych oraz protestów mieszkańców przeciwko rozbudowie Zakładu
19. Niedoinformowanie mieszkańców; nieprawidłowo przeprowadzony udział społeczeństwa.
20. Naruszenie Konstytucji RP, w związku z obowiązującą zasadą zrównoważonego rozwoju.
21. Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego została przeprowadzona na wniosek DSS Recykling; niezgodne z prawdą zapisy w raporcie.
22. Przekroczenie przez firmę DSS Recykling granic działki do której ma tytuł prawny w nawiązaniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, skargi na obecny sposób transportu odpadów.
23. Brak parametrów składowiska, niebezpieczeństwo naruszenia stosunków wodnych.
24. Brak odniesienia do materiałów źródłowych; dotyczy to wszystkich obliczeń dotyczących: wielkości produkcji, ilości środków transportu, pracy ładowarek, obliczeń hałasu, obliczeń zapylenia i emisji pyłów, pracy filtrów, ilości zużytej wody przez zraszacze.
25. Sezonowość zabezpieczenia przed zapyleniem.
26. Sposób postępowania z odpadami niebezpiecznymi; w raporcie nie podano jak unieszkodliwiane są odpady niebezpieczne.
27. Wystąpienie o zamknięcie całego cyklu składowania odpadów i kruszenia odpadów w halach technologicznych posiadających odpowiedni system wentylacji i wytłumienia hałasu oraz o odrzucenie przedstawionego Raportu ze względu na ilość błędów i sprzecznych informacji.
28. Pył zawieszony PM10 – błędne informacje w raporcie.
29. Błędne informacje w raporcie dotyczące postępowania prowadzonego przez NSA.
30. Niezgodność z planem zagospodarowania przestrzennego, w kwestii oddziaływania Zakładu.
31. Błędne informacje w raporcie dotyczące braku wpływu przedsięwzięcia na krajobraz.
32. Oddziaływanie na jakość wód.
33. Wpływ na zanieczyszczenie powietrza, wzrost emisji nieorganizowanej w związku ze zwiększeniem powierzchni magazynowych,
34. Oddziaływanie na środowisko w zakresie hałasu, rozszerzenie pracy Zakładu na system pracy ciągłej 24 godzinnej przez 7 dni w tygodniu spowoduje znaczący wzrost hałasu,
35. Przestrzeganie warunków pracy poszczególnych instalacji i wątpliwości dotyczące wyegzekwowania warunków decyzji,
36. Transport do i z Zakładu, raport nie zawiera wytycznych dotyczących transportu, nieprzystosowane ulice do transportu ciężkiego,
37. W zakresie aktualnej działalności zakładu, w tym przeprowadzonych kontroli przez różne instytucje.
38. W zakresie szczegółowych warunków uzgadniających realizację przedsięwzięcia, w tym: praca w porze nocnej linii wstępnego kruszenia szkła tj. kruszarki Schreder i Dragon znajdujących się poza halami, transport w porze nocnej i przeładunek ładowarkami, praca urządzeń w halach zamkniętych, magazynowanie odpadów, błędne informacje w raporcie na temat zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego oraz występujących emisji.
39. Brak uwzględnienia w raporcie skumulowanego oddziaływania na środowisko istniejących Zakładów zlokalizowanych w dzielnicach Strzemieszyce Wielkie i Strzemieszyce Małe.
40. Brak konsultacji społecznych przeprowadzonych przez inwestora oraz wnioski o wydanie odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

41. W zakresie planowanego przedsięwzięcia, w tym zwiększenia produkcji, rozbudowy zakładu, sposobu magazynowania, pracy zakładu przez 7 dni w tygodniu, co wpłynie na zwiększenie uciążliwości zakładu (hałas, emisja nieorganiczna).
42. Wpływ na poszczególne elementy środowiska.
43. Inne uwagi i wnioski końcowe, m.in. przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, wydanie decyzji o odmowie realizacji przedsięwzięcia, rozpatrzenie obu planowanych przedsięwzięć łącznie.

Podważamy prawidłowość udzielonych odpowiedzi i nadal podtrzymujemy zgłoszone zastrzeżenia.

Ad. 1. W Decyzji nie wyjaśniono przyczyny i wzajemnej zależności jednoczesnego prowadzenia kilku postępowań.

Ad. 2 W Decyzji nie wyjaśniono różnic w określeniu wyrobu. Cytat ze Słownika Języka Polskiego nie jest sformułowaniem technicznym i prawnym, jakie powinno być stosowane.

Ad. 3 W Decyzji nie wyjaśniono różnic pomiędzy ilością odpadów przyjmowanych a wytwarzanych. Wyjaśniono różnice wcześniej.

Ad. 4 W Decyzji pomyłono ograniczenie ilości produkcji ze zdolnością produkcji, zwłaszcza dobową i miesięczną.

Ad. 5 W Decyzji nie wyjaśniono różnic pomiędzy składowaniem a magazynowaniem. Chodzi o odpady od innych producentów, które nie wiadomo, czy będą przerabiane, czy może składowane.

Ad. 6 i Ad. 36 W Decyzji nie wyjaśniono stanu prawnego drogi dojazdowej

Ad. 8 W Decyzji nie uwzględniono wskazań WIOŚ w zakresie ograniczenia wielkości produkcji w związku z przekroczeniem przez opad pyłu szklanego granicy działki.

Ad. 8 W Decyzji nie wyjaśniono co z kruszarką Dragon

Ad. 9 i Ad. 34 W Decyzji nie wyjaśniono interpretacji zapisów planu zagospodarowania, a do opinii UM Dąbrowa Górnicza zostało wniesione osobne zastrzeżenie

Ad. 10 W dalszym ciągu brak informacji o urządzeniach i ich parametrach

Ad. 11 Wyjaśnienie punktu niezgodne ze stanem faktycznym, wyjaśniono wcześniej

Ad. 12 Warunki atmosferyczne Katowic nie odpowiadają Dąbrowie Górniczej

Ad 13 i Ad. 25 Śnieg obecnie pada rzadko, a instalacja wodna zamrażanie. Instalacja jest sezonowa, czego nie napisano

Ad. 14 i Ad. 32 Nie uwzględniono zanieczyszczenia wód drobinami szkła i ich zwiększonej ilości, której może nie pomieścić odpływ

Ad. 15 Nie wyjaśniono . Tłumaczenie w tekście

Ad. 16 Brak wykazania oddziaływania skumulowanego, choćby zakładów ZENMAR. ArcelorMittal Poland

Ad. 17 Nie wyjaśniono, wyniki wskazują na zapylenie poza granicami zakładu. Tło dla pyłu PM10 i PM2,5 wskazuje na bardzo częste przekraczanie dopuszczalnych poziomów.

Ad. 18 Konflikty społeczne są znacznie poważniejsze, niż to pokazano w Decyzji.

Ad. 19 obecnie nieistotne

Ad. 20 Zasada zrównoważonego rozwoju nie jest realizowana, a budowa zakładu, który ma służyć recyklingowi odpadów jednocześnie zwiększa uciążliwość dla mieszkańców

Ad. 21 Załączamy pismo mieszkańca Psar, które nie zostało rozpatrzone przez Prezydenta

Ad. 22 i ad. 30 Przytoczono pismo z WIOŚ Katowice w którym wykazano przekroczenie obszaru terenu zakładu

Ad. 23 Nie odpowiedziano na pytanie

Ad. 24 Wielkości obliczeniowe zostały przyjęte dla zupełnie nierealnych wielkości bez określenia charakterystyki urządzeń

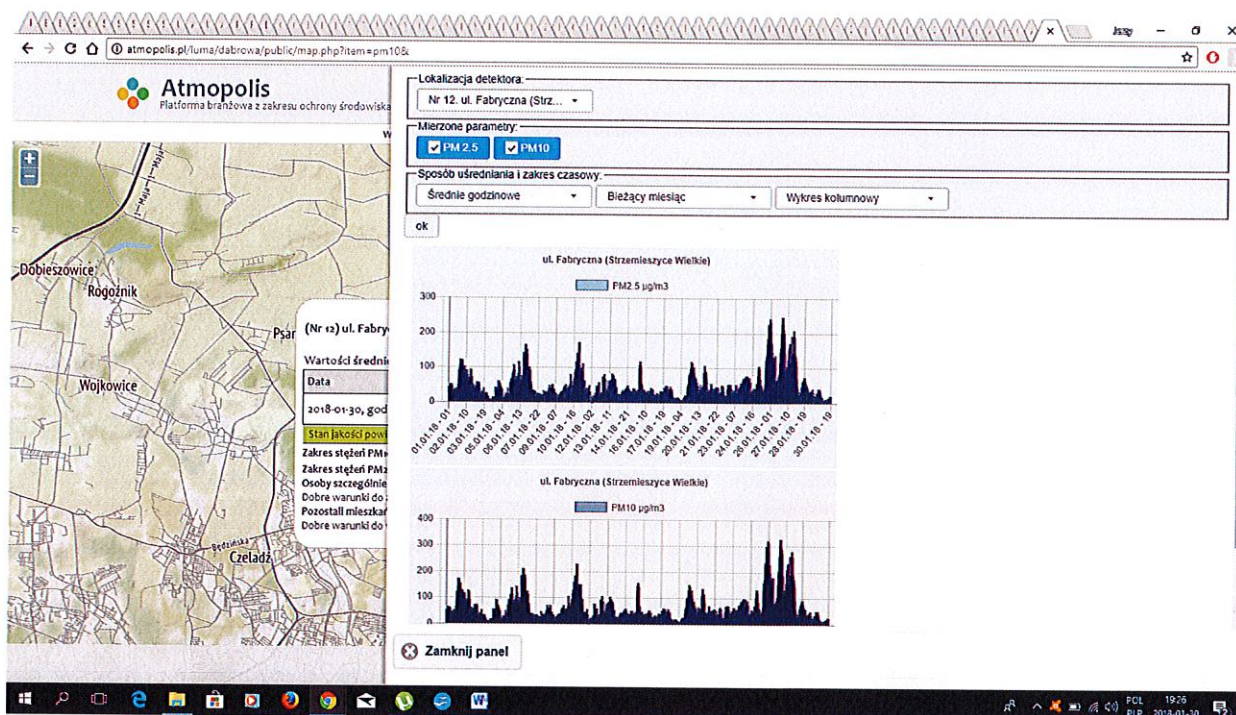
Ad. 26 Z wpisu w KRS wynika co innego

Ad. 27 Podtrzymujemy uwagę. Zakład w dalszym ciągu będzie uciążliwy

Ad. 28 Tło pyłu PM10 jest przekroczone nieraz 1000%

<http://atmopolis.pl/luma/dabrowa/public/map.php?item=pm10&>

Poniżej dowolnie wybrany przykład z monitoringu miejskiego (punkt ul. Fabryczna):



Ad. 29 Zabronione jest posługiwanie się dokumentami nie mającymi mocy prawnej

Ad. 31 Odpowiedź nie jest prawdziwa. Powstaną również hałdy odpadów

Ad. 33 Odpowiedzi przeczą załączone zdjęcia i reportaż o ujęcie którego w dowodach wystąpiliśmy

Ad. 35 Inwestor nie przestrzegający warunków decyzji jest niewiarygodny. Możemy dostarczyć więcej zdjęć wskazujących na transport w nocy. Konieczne jest sprawdzenie spraw sądowych DSS Recykling

Ad. 37 Wyjaśnione wątpliwości na początku uzasadnienia, brak odpowiedzi w Decyzji

Ad. 38 Nie wyjaśniono zastrzeżeń do parametrów pracy urządzeń przyjętych do obliczeń

Ad. 39 Nie uwzględniono wielu zakładów działających na tym terenie

Ad. 40 Nie dotyczy Stowarzyszenia

Ad. 41 Jest to sytuacja, która nie została rozpatrzona. Praca w porze nocnej przy ruchu trzymianowym 7 dni w tygodniu spowoduje przy nadmiarze wydajności 2-3 razy przekraczającej średnią spowoduje kilkukrotne przekroczenie wszystkich wskaźników emisji hałasu, pyłu i transportu przyjęte dla średniej wydajności dla okresu np., jednego miesiąca zwiększenia dostaw odpadów. To powoduje, że Decyzja jest niewiarygodna i uciążliwość zakładu jest trudna do określenia.

Ad. 42 Wszystkie Raporty są niedopracowane i zawierają niepełne informacje

Ad. 43 Wyjaśniono na wstępie uzasadnienia wymieniając wszystkie postępowania

W Polsce obowiązuje zasada zrównoważonego rozwoju, która zyskała rangę konstytucyjną i została zapisana w art. 5 konstytucji RP, a definicja zrównoważonego rozwoju znalazła się w ustawie Prawo ochrony środowiska:

Jest to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń”

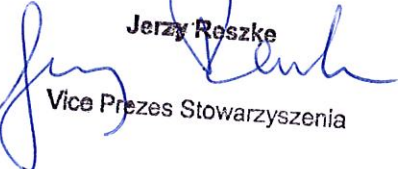
Załączniki:

Dokumentacja w sprawie 36 str

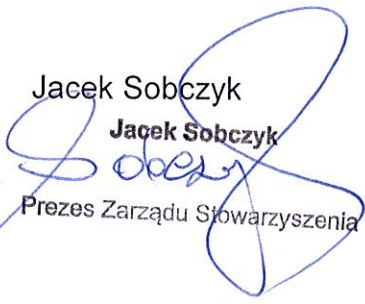
Zarząd Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce

42-530 Dąbrowa Górnicza ul. Warszawska 43b

Jerzy Reszke


Jerzy Reszke
Vice Prezes Stowarzyszenia

Jacek Sobczyk


Jacek Sobczyk
Prezes Zarządu Stowarzyszenia

DOKUMENTACJA

Dąbrowa Górnicza, 19.04.2010r

**Prezydent Miasta
Rada Miasta
Dąbrowy Górniczej**

znak : PINB.C.7352 – 36/10

POSTANOWIENIE nr 43/2010

Na podstawie art.65 i art.123 ustawy z dnia 14.06.1960r Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.nr.98/2000, poz.1071 wraz z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu wniosku mieszkańców ul. Strzemieszyckiej i Fabrycznej z dnia 29.03.2010r (data wpływu do PINB w dniu 08.04.2010r) w sprawie przygotowań do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa Centrum Recyklingu Szkła” przy ul. Magazynowej w Dąbrowie Górniczej,

p o s t a n a w i a m

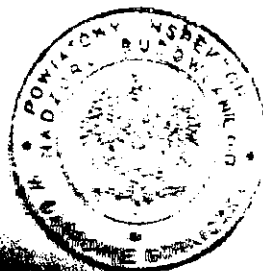
przekazać pismo wyrażające obawy i zastrzeżenia mieszkańców ul. Strzemieszyckiej i Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej, związane z planowaną przez Spółkę DDS Recykling z siedzibą w Sławkowie przy ul. Walcownia 1 inwestycją, polegającą na budowie Centrum Recyklingu Szkła przy ul. Magazynowej w Dąbrowie Górniczej, do organu właściwego

U z a s a d n i e n i e

Mieszkańcy ul. Strzemieszyckiej i Fabrycznej pismem z dnia 29.03.2010r, skierowanym do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego a Dąbrowie Górniczej wyrazili swoje obawy i zastrzeżenia związane z przejazdem środków transportowych, wielkogabarytowych o dużej ładowności ulicami Magazynową, Fabryczną i Strzemieszycką, w związku z planowaną inwestycją polegającą na budowie Centrum Recyklingu Szkła. Z treści pisma wynika, że inwestycja jest na etapie przygotowania dokumentacji (Spółka DDS Recykling zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji w/w przedsięwzięcia PINB nie jest organem upoważnionym do wydawania opinii w sprawie przygotowywanych inwestycji. Do właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jako organu I instancji należą zadania i kompetencje o których mowa w art.83 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Na etapie projektowania organem właściwym do wydania opinii i uzgodnień w sprawie możliwości wykorzystania istniejących dróg gminnych do przyszłego przewozu surowca, wywozu gotowych wyrobów oraz odpadów jest zarządca drogi (Gmina Dąbrowa Górnicza). Zgodnie z art. 65 §1 ustawy Kpa, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego. Organami Gminy Dąbrowa Górnicza są Prezydent Miasta i Rada Miasta. W związku z powyższym orzekam jak w sentencji postanowienia.

P o u c z e n i e

Zgodnie z art.65§.1 i 141§2 ustawy KPA na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach ul. Powstańców 41a, za pośrednictwem PINB w Dąbrowie Górniczej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.



POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Dąbrowie Górniczej

mgr inż. Zdzisław Wójcik

8

PROKURATURA REJONOWA
ul. Graniczna 23
41-300 Dąbrowa Górnicza



PROKURATURA REJONOWA w Dąbrowie Górniczej

Dąbrowa Górnicza, dnia 15 czerwca 2010 r..

Ko 311/10

W związku z pismem z dnia 29 marca 2010 r., które do tut. Prokuratury wpłynęło w dniu 8 kwietnia 2010 r. dot. bezpiecznego wykorzystania, do przewozu ładunków o masie całkowitej około 25 Mg samochodami ciężarowymi, dróg gminnych- Magazynowej, Fabrycznej i Strzemieszyckiej, uprzejmie informuję, że sprawa zostanie pozostawiona bez dalszych działań.

W dniu 8 kwietnia 2010 r. do Prokuratury Rejonowej w Dąbrowie Górniczej wpłynęło, do wiadomości, pismo skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej dot. bezpiecznego wykorzystania, do przewozu ładunków o masie całkowitej około 25 Mg samochodami ciężarowymi, dróg gminnych- Magazynowej, Fabrycznej i Strzemieszyckiej. Powyższe pismo zostało podpisane przez mieszkańców nieruchomości położonych przy ulicy Strzemieszyckiej i ulicy Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej.

Jak ustalono powyższe pismo, mieszkańców ulicy Strzemieszyckiej i Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej dot. planowanej inwestycji pod nazwą „ Budowa Centrum Recyklingu Szkła przy ulicy Magazynowej w Dąbrowie Górniczej, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Górniczej przekazał według właściwości Prezydentowi Miasta i Radzie Miasta w Dąbrowie Górniczej. Jak wskazano na etapie projektowania, inwestor powinien uzyskać opinię lub uzgodnienie w sprawie możliwości wykorzystania istniejących dróg gminnych do przyszłego przewozu surowca, wywozu gotowych wyrobów oraz odpadów. Właściwym do wydania takiej opinii jest zarządca drogi czyli Gmina Dąbrowa Górnicza.

Na skierowane przez mieszkańców pismo została udzielona odpowiedź przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Pisemna odpowiedź została złożona na ręce , w której podano, że spółka DSS Recykling Sp. z o.o. w Sławkowie uzyskała decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn „

✉ 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 23
☎ (32) 262-55-18, fax wewn. 11

WER.7624 – 49 / 09

Dot. pisma z dnia 29.03.2010 wyrażającego obawy i zastrzeżenia mieszkańców ul. Strzemieszyskiej i Fabrycznej w Dąbrowie Górniczej, związane z planowanym przedsięwzięciem pn. „Budowa centrum recyklingu szkła”, przewidzianego do realizacji w Dąbrowie Górniczej ul. Magazynowa (obręb Strzemieszysze Wielkie; k.m. 19 działki ewidencyjne numer: 4019; 4020; 4023; 4026; 4027; 4028/1; 4029/1; 4030/1; 4031/1; 4032/1; 4033/1; 4034/1; 4035; 4039/1; 4040/1; 4041/1; 4042/1).

Inwestor: DSS Recykling Sp. z o.o. ul. Walcownia 1 41 – 260 Sławków

W odpowiedzi na Państwa pismo informuję, że spółka DSS Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Sławkowie uzyskała Decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: „Budowa centrum recyklingu szkła”, przewidzianego do realizacji w Dąbrowie Górniczej ul. Magazynowa (obręb Strzemieszysze Wielkie; k.m. 19 działki ewidencyjne numer: 4019; 4020; 4023; 4026; 4027; 4028/1; 4029/1; 4030/1; 4031/1; 4032/1; 4033/1; 4034/1; 4035; 4039/1; 4040/1; 4041/1; 4042/1).

Organ ochrony środowiska w/w Decyzję wydał po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej, w myśl *Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (D.U. z 2008r., Nr 199, poz.1227 z późn. zm.)*,

W toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej przeanalizowano załączoną do wniosku karę informacyjną przedsięwzięcia zawierającą dane o przedsięwzięciu i opisującą jego oddziaływanie na środowisko.

W odniesieniu do uciążliwości powodowanych ruchem samochodów ciężarowych ulicami: Magazynową, Fabryczną i Strzemieszyską, pragnę poinformować, iż Wydział Komunikacji i Drogownictwa tut. Urzędu przeprowadził ocenę stanu technicznego przedmiotowych ulic oraz dokonał okresowej kontroli rocznej obiektu mostowego zlokalizowanego w ciągu w/w ulic (most w ciągu ulicy Fabrycznej nad rzeką Rakówka).

Analizy wykazały konieczność wprowadzenia ograniczenia tonażu poruszających się w ciągu ul. Fabrycznej i Magazynowej pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 15 ton.

Nadmieniam jednocześnie, że aktualnie opracowywana jest dokumentacja projektowa dot. wprowadzenia przedmiotowej zmiany organizacji ruchu i po jej sporządzeniu i zatwierdzeniu zostanie wprowadzona.

IM. CY. PREZYSTANTIA. MASTIA

Przedsiębiorstwo

Budowa centrum recyklingu szkła", przewidzianego do realizacji w Dąbrowie Górniczej przy ulicy Magazynowej. Wydział Komunikacji i Drogownictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przeprowadził ocenę stanu technicznego przedmiotowych ulic oraz dokonał okresowej kontroli rocznej obiektu mostowego zlokalizowanego w ciągu w/w. ulic, która wykazała konieczność wprowadzenia ograniczenia tonażu poruszających się w ciągu ulic Magazynową i Fabryczną pojazdów o masie całkowitej ponad 15 ton. Obecnie opracowywana jest dokumentacja projektowa w sprawie wprowadzenia zmiany organizacji ruchu.

Przepis art. 182. k.p.a. przyznaje prokuratorowi prawo zwrócenia się do właściwego organu administracji publicznej o wszczęcie postępowania w celu usunięcia stanu niezgodnego z prawem. Z kolei z dyspozycji art. 183 k.p.k. wynika, że prokurator ma prawo zgłoszenia udziału do toczącego się postępowania administracyjnego. Celem przystąpienia prokuratora do udziału w postępowaniu administracyjnym jest zapewnienie, aby postępowanie i rozstrzygnięcie było zgodne z prawem. Jednak samo zapewnienie zgodności postępowania z prawem należy do obowiązku organu prowadzącego postępowanie. Prokurator postanawia wziąć udział w postępowaniu wówczas, gdy ma uzasadnione wątpliwości, czy organ administracji wykona ciążący na nim obowiązek zapewnienia przestrzegania prawa, w tym załatwienia sprawy. Jednocześnie prokurator, podejmując decyzję o zgłoszeniu udziału do postępowania administracyjnego, bierze pod uwagę interes społeczny lub słuszny interes obywatela. Dokonując analizy stanu faktycznego przez pryzmat przesłanek prawnych należy stwierdzić, że obecnie w sprawie brak jest podstaw do podejmowania działań przez prokuratora.

Prokurator Prok. Rejonowej
/Aneta Bieńko - Łukasiewicz/



Dąbrowa Górnicza, dnia 01.07.2010 r.

WKD 5512-135 /10

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 04.06.2010 r. informuję, że w celu określenia czy ulica Strzemieszycka spełnia normę PN-85/B-02170 pn.: „Ocena wpływu szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki” oraz normę PN-88/B-02171 pn.: „Ocena wpływu drgań na ludzi w budynkach” zostaną wykonane pomiary nośności drogi. O wyniku przeprowadzonej analizy zostanie Pani poinformowana odrębnym pismem.

Do wiadomości:

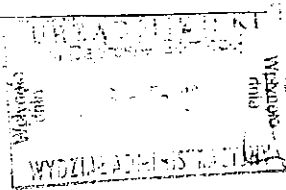
- 1 x adresat
- 1 x Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.pl
- 1 x WKD a/a



41-300 Dąbrowa Górnicza
ul. Graniczna 21

Centrala: tel. (+48 32) 295 67 00
Sekretariat: tel. (+48 32) 295 67 17
tel. (+48 32) 295 67 38
fax (+48 32) 295 69 40

e-mail: zastepca@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl



Prezydent Miasta
Dąbrowa Górnicza

Szanowny Panie Prezydencie

W piśmie z 25.05.2010 roku (w załączeniu) otrzymanym od Zastępcy Prezydenta Miasta Pana Pawła Gocyły, zostaliśmy poinformowani o wprowadzeniu ograniczenia tonażu do 15 ton, pojazdów poruszających się ulicą Fabryczną i Magazynową. Na początku roku 2011 stosowne znaki zostały umieszczone na ulicy Fabrycznej, jednak na początku kwietnia tego roku zostały usunięte.

W pierwszych dniach czerwca otrzymaliśmy ustne wyjaśnienie od funkcjonariusza Komisarzatu Policji w Strzemieszycach, iż znaki ograniczenia tonażu zniesione zostały decyzją Wydziału Komunikacji i Drogownictwa.

Proszę o potwierdzenie, czy Urząd Miejski wydał taką decyzję i dlaczego poprzednia decyzja została w tak szybkim czasie zmieniona.

Nadmieniam iż jezdnia na ulicy Fabrycznej jest tak wąska, że nie są w stanie wyminąć się na niej ogromne TIR-y. W związku z tym jeżdżą one po chodniku, którym chodzą dzieci do szkoły podstawowej, młodzież do gimnazjum i liceum oraz mieszkańcy do przychodni zdrowia. Zniesienie wprowadzonego ograniczenia stanowi ogromne zagrożenie dla zdrowia i życia wszystkich pieszych uczestników ruchu. Następnym problemem są szkody wyrządzane przez ruch samochodów o tak ogromnym tonażu: pękające stropy i ściany w naszych domach, nadmierna emisja spalin oraz wzmożony hałas.

Mamy nadzieję, że Pana osobiste zaangażowanie w tę sprawę, pozwoli na szybkie rozwiązanie naszego problemu i ponowne wprowadzenie ograniczenia tonażu.



Dąbrowa Górnicza, dnia 02.08.2010 r.

WKD 7223.155.2011

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 04.07.2011 r. informuję, że oznakowanie pionowe typu B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 15 t” umieszczony w ciągu ulicy Fabrycznej **został skradziony** przez nieznanych sprawców.

Z CA PREZYDENTA MIASTA

[Signature]

Do wiadomości:

1 x adresat
1 x WKD a/a

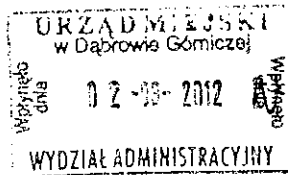


41-300 Dąbrowa Górnicza
ul. Graniczna 21

Centrala: tel. (+48 32) 295 67 00
Sekretariat: tel. (+48 32) 295 67 17
tel. (+48 32) 295 67 38
fax (+48 32) 295 69 40

e-mail: zastepca@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl

Dąbrowa Górnicza 29.02.2012 r.



Prezydent Miasta
Dąbrowa Górnicza
ss. P. Zeligowski Podpis

Szanowny Panie Prezydencie

W piśmie z 04.07.2011 roku (w załączeniu) zwracaliśmy się do Pana o pomoc w rozwiązaniu problemu ruchu samochodów ciężarowych ulicami Fabryczną i Magazynową. W odpowiedzi otrzymaliśmy lakoniczną informację od Z-y Prezydenta Miasta (w załączeniu), w której nie było nawet deklaracji ponownego ustawienia znaków **'skradzionych przez nieznanych sprawców'**.

W 2010 również zwracaliśmy się do Pana w tej samej sprawie, w odpowiedzi otrzymaliśmy deklarację od Z-y Prezydenta Miasta (w załączeniu), iż zostanie przeprowadzona **'ocena wpływu szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki oraz ich wpływ na ludzi'**. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej informacji czy badania takie zostały przeprowadzone i jaki jest ich wynik.

Wyżej opisane problemy związane są z wydaniem przez Urząd Miasta zgody na wybudowanie Centrum Recyklingu Szkła przy ul. Magazynowej. Do przewozu surowca, wywozu gotowego wyrobu a także odpadów wykorzystywane są pojazdy ciężarowe, wielkogabarytowe o dużej ładowności, kierowane ulicami Magazynową, Fabryczną i Strzemieszycką (dane z Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia). Z przedstawionych obliczeń wynika, iż przewóz każdego ładunku w ilości 52 Mg będzie realizowany przez 2 pojazdy w czasie 60 minut w przedziale czasowym od 7.00 do 17.00. Uważamy, iż taki transport stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzi i ich mienia oraz bezpieczeństwa pieszych użytkowników tych ulic – dojście dzieci i młodzieży do szkoły podstawowej, gimnazjum i liceum oraz pacjentów do przychodni zdrowia.

Wydając zgodę na budowę ww. zakładu oraz wielu innych zlokalizowanych przy ul. Magazynowej nie zadbano należycie o infrastrukturę transportu. Rozwiązaniem istniejącego problemu byłoby połączenie ulic Szklanych Domów (poprzez jej przedłużenie) z Magazynową oraz skierowanie tam ciężkiego transportu.

Mimo iż zaistniała sytuacja jest wynikiem decyzji podejmowanych przez konkretnych urzędników, to nikt rzetelnie nie zainteresował się naszym problemem i nie rozwiązał go do tej pory.

Nadal liczymy na Pana osobiste zainteresowanie się przedstawionym problemem.

P S



Dąbrowa Górnicza 28.03.2012r.

WKD.7214. 130.2012.K

Nawiązując do pisma z dnia 29.02.2012r. w sprawie uciążliwości związanych z ruchem pojazdów ciężkich ulicami Fabryczną i Magazynową informuję, że mając na względzie rozwiązanie przedstawionego przez Panią problemu przeprowadzona została wizja w terenie z udziałem przedstawiciela DSS Recykling sp. z o.o..

Inwestor wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców zadeklarował, że niezwłocznie podejmie działania dotyczące możliwości wykonania drogi dojazdowej poprzez tereny firmy „PREFBET I” sp. z o.o., co w znacznym stopniu przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym rejonie oraz zminimalizuje występujące uciążliwości.

Nadmieniam jednocześnie, że skradzione oznakowanie drogowe typu B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 15 t” zostanie uzupełnione w ramach bieżącego utrzymania oznakowania drogowego.

O dalszych czynnościach w sprawie poinformuję Państwa odrębnym pismem.

Z-CA PREZYDENTA MIASTA

Paweł Gocyla

Otrzymują:
1 x adresat
1 x WKD



FAIR PLAY

41-300 Dąbrowa Górnicza
ul. Graniczna 21

Centrala: tel. (+48 32) 295 67 00
Sekretariat: tel. (+48 32) 295 67 17
tel. (+48 32) 295 67 38
fax (+48 32) 295 69 40

e-mail: zastepca@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl

P 8

12-40-27
Z-ca Prezydenta Miasta
Pan Paweł Gocyla

Z-ca Prezydenta Miasta
Pan Paweł Gocyla

Szanowny Panie Prezydencie

W piśmie WKD.7214.130.2012.K z 28.03.2012 roku otrzymaliśmy zapewnienie, iż zostanie wybudowana nowa droga dojazdowa do DSS Recykling sp. z o.o. oraz przywrócone zostanie oznakowanie drogowe typu B-18 'zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 15 t'.

Ponieważ do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej informacji na ten temat, proszę o podanie konkretnego terminu realizacji podjętego zobowiązania.

Zwracam uwagę na fakt, iż w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia dla DSS Recykling, podane zostały nieprawdziwe dane dotyczące godzin produkcji i transportu (produkcja od 6.00 do 22.00 i transport od 7.00 do 17.00). W rzeczywistości produkcja i transport odbywają się przez całą dobę, a natężenie ruchu ciężkich samochodów wielokrotnie przewyższa deklarowaną częstotliwość.

Ponieważ szkody wyrządzane w naszych domach transportem o tak dużym tonażu są coraz większe i nieodwracalne, w związku z tym będziemy zwracać się do Urzędu Miasta o odszkodowania za zniszczone mienie.

Do wiadomości:
Pan Prezydent Zbigniew Podraza



Dąbrowa Górnicza 2012.09.25

WKD.7214.376.2012.K

Nawiązując do pisma z dnia 23.08.2012r. w sprawie uciążliwości związanych z ruchem pojazdów ciężkich ulicami Fabryczną i Magazynową informuję, że przedstawiciele DSS Recykling Sp. z o. o. zlecili szczegółową ekspertyzę obiektu mostowego w ciągu ulicy Fabrycznej. Po otrzymaniu w/w ekspertyzy przedsiębiorca podejmie na własny koszt działania mające na celu dostosowanie obiektu mostowego do parametrów pozwalających na prowadzenie ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 15t.

O podjętych działaniach powiadomimy Panią w odrębnym piśmie.

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Przetw. Górnica

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a



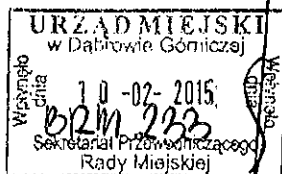
41-300 Dąbrowa Górnicza
ul. Graniczna 21

Centrala tel. (+48-32) 295 67 00
Sekretariat: tel. (+48-32) 295 67 14
fax (+48-32) 295 96 77

e-mail: zastepca@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl

**PREZYDENT MIASTA
DĄBROWY GÓRNICZEJ**
woj. śląskie

WKD.0003.12.2015



Dnia 09 LUT. 2015

**Pan
Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

J. P. Reszke

Dotyczy: interpelacji nr BRM.0003.73.2015 z dnia 15.01.2015r.

UJ

W odpowiedzi na w/w interpelację informuję:

1. W piśmie znak: WKD 5512-135/10 z dnia 01.07.2010 r. poinformowano Panią Aleksandrę Janik, że zostaną wykonane pomiary nośności układu drogowego ul. Strzemieszyckiej i ul. Fabrycznej. Po ich dokonaniu wprowadzono ograniczenie tonażu w ciągu ul. Fabrycznej do 15 ton.
2. W 2014 roku wykonano remont mostu w ciągu ul. Fabrycznej nad rzeką Rakówka w celu odtworzenia jego pierwotnej nośności oraz przeprowadzono remont częściowy nawierzchni w rejonie mostu.
Obecnie nie znajduje się podstaw do ograniczenia tonażu do 15 ton.
3. Wykonanie połączenia ul. Fabrycznej z ul. Szklanych Domów znajduje się w kierunkach rozwoju sieci drogowej gminy Dąbrowa Górnicza i planach inwestycyjnych.
Przed przystąpieniem do realizacji robót należy w pierwszej kolejności wprowadzić zadanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2020, opracować projekt, uzyskać wszystkie uzgodnienia i zezwolenia wymagane przez przepisy budowlane oraz pozwolenie na budowę.
Podstawą do wykonania projektu jest wydana przez Wojewodę Śląskiego decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej (ZRiD) i zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego.
4. W dniu 26.11.2014r. inwestor, tj. MINER Sp. z o.o. zgłosił do Wydziału Urbanistyki i Architektury tut. Urzędu roboty budowlane związane z budową dodatkowego tymczasowego wewnętrznego ogrodzenia celem ograniczenia dźwięków akustycznych wynikających z rozbudowy oraz modernizacji a zarazem planowanej produkcji. Ponadto w zgłoszeniu robót wskazano, że po zakończeniu planowanej rozbudowy i zabudowaniu hali produkcyjnej ogrodzenie zostanie rozebrane. W dniu 23.12.2014r. zostało przyjęte zgłoszenie, na podstawie którego wykonano przedmiotowe ogrodzenie.

Z-CA PREZYDENTA MIASTA

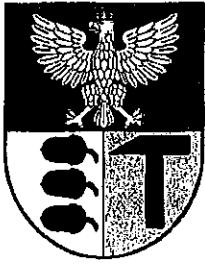
Paweł Goćyla

Kopia:

1. BRM
2. WA- Referat Organizacyjny

BRM.0003.73.2015

Dąbrowa Górnicza dnia 2015-01-15 r.



S. P. Recykling

[Handwritten signature]

Imię Jerzy

Nazwisko Reszke

WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
Rozwój Organizacyjny

wpłynęło dnia 20. 01. 2015 *[signature]*

INTERPELACJA

20.

Dotyczy: zagrożeń na ulicy Fabrycznej

Ulica Fabryczna w Dąbrowie Górniczej służy jako droga dojazdowa do licznych zakładów przemysłowych i usługowych zlokalizowanych w tym rejonie, czyli do firm : Miner, DSS Recykling, Zenmar, KaZet i innych. Powoduje to bardzo dużą uciążliwość dla mieszkańców, ponieważ na hałas zakładów nakłada się na duży ruch samochodów. Mieszkańcy wielokrotnie występowali z protestami, jednak wiele spraw pozostaje nie wyjaśnionych. W związku z tym mam pytania:

1. Czy zostały wykonane pomiary drgań drogi wg pisma WKD 5512-135/10 z dnia 01.07.1010 r. ?

2. Dlaczego nie przywrócono ograniczenia dopuszczalnego tonażu do 15 ton wg pisma WER.7624-49/09 ?

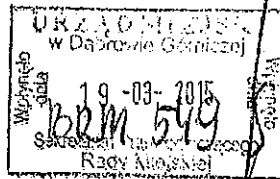
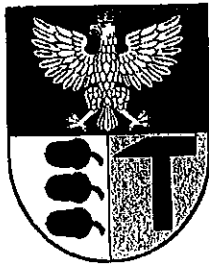
3. Dlaczego nie wykonano drogi dojazdowej do ulicy Magazynowej poprzez przedłużenie ul. Szklanych Domów, co deklarowano w korespondencji w 2010 roku? Jakie są możliwości wykonania takiego połączenia, co znacznie ograniczyłoby obecny przepływ samochodów ulicą Fabryczną?

4. Kto wydał pozwolenie na budowę muru na terenie firmy MINER, który spowodował zwiększenie hałasu na skutek odbijania fal dźwiękowych?

[Handwritten signature]

BDM.0003.222.2015

Dąbrowa Górnicza dnia 2015-01-15 r.



S. P. Rygolet

WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNY
Referat Organizacyjny

wpłynęło dnia 23.03.2015 Loree

Imię Jerzy

Nazwisko Reszke

INTERPELACJA

.....
Dotyczy: sytuacji ulicy Fabrycznej

Dlaczego władze miasta nie potrafią rozwiązać sytuacji ulicy Fabrycznej i nie reagują na protesty mieszkańców?

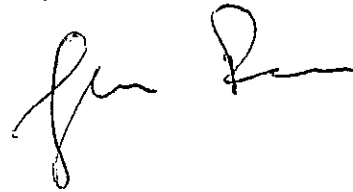
Uzyskane odpowiedzi nie wyjaśniają żadnego z problemów. W związku z tym ponownie przekazuję następujące pytania:

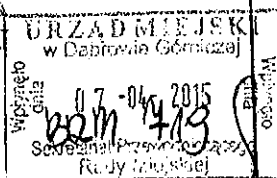
1. Czy zostały wykonane pomiary drgań drogi wg pisma WKD 5512-135/10 z dnia 01.07.2010 r. ? Pytanie dotyczy drgań, ponieważ nawierzchnia ulicy (kostka) nie jest dostosowana do transportu ciężkiego i drgania powodują hałas.
2. Kto sfinansował remont mostu nad Rakówką? Jaki jest obecnie dopuszczalny tonaż? Czy władze miasta wykonując remont i umożliwiając przejazd ciężkiego transportu działają na korzyść firm lekceważąc mieszkańców?
3. Dlaczego nie wykonano drogi dojazdowej do ulicy Magazynowej poprzez przedłużenie ul. Szklanych Domów, co deklarowano w korespondencji w 2010 roku? Kiedy przedłużenie ulicy Szklanych Domów zostanie wprowadzone do planów inwestycyjnych?
4. Dlaczego wydano pozwolenie na budowę muru na terenie firmy MINER, który spowodował zwiększenie hałasu na skutek odbijania fal dźwiękowych bez konsultacji z mieszkańcami?
5. Dlaczego w dalszym ciągu działa firma ZENMAR, która dodatkowo umożliwiła prowadzenie działalności firmie Trans-Ziem?
6. Dlaczego działalności firmy MINER nie zakwalifikowano jako walcowni (walcowni rur na zimno), co zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko , co skutkowałoby koniecznością uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

7. Dlaczego po licznych skargach mieszkańców na hałas nie zainstalowano dotychczas stałego punktu pomiarowego hałasu z zakładów przemysłowych?

Ulica Fabryczna w Dąbrowie Górniczej służy jako droga dojazdowa do licznych zakładów przemysłowych i usługowych zlokalizowanych w tym rejonie, czyli do firm : Miner, DSS Recykling, Zenmar, KaZet i innych. Powoduje to bardzo dużą uciążliwość dla mieszkańców, ponieważ na hałas zakładów nakłada się na duży ruch samochodów. Sytuacja wymaga specjalnego podejścia ze strony Urzędu Miasta i dołożenia starań, żeby mieszkanie przy ulicy Fabrycznej stało się możliwe.





Dąbrowa Górnicza 07.04.2015r.

Pan Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

Odpowiadając na Pana interpelację, przekazaną pismem BRM.0003.222.2015 z dnia 15.01.2015r., dot. sytuacji ulicy Fabrycznej informuję co następuje:

- W piśmie znak: WKD 5512-135/10 z dnia 01.07.2010r. poinformowano Panią Aleksandrę Janik, że zostaną wykonane pomiary nośności układu drogowego ul. Strzemieszyckiej i ul. Fabrycznej. Po ich dokonaniu wprowadzono ograniczenie tonażu w ciągu ul. Fabrycznej do 15 ton.
- W 2014 roku wykonano remont mostu w ciągu ul. Fabrycznej nad rzeką Rakówka w celu odtworzenia jego pierwotnej nośności oraz przeprowadzono remont częściowy nawierzchni w rejonie mostu. W kosztach realizacji zadania partycypowała gmina Dąbrowa Górnicza oraz DSS Recykling Sp. z o.o. Obecnie nie znajduje się podstaw do ograniczenia tonażu do 15 ton.
- Wykonanie połączenia ul. Fabrycznej z ul. Szklanych Domów znajduje się w kierunkach rozwoju sieci drogowej gminy Dąbrowa Górnicza i planach inwestycyjnych. Przed przystąpieniem do realizacji robót należy w pierwszej kolejności wprowadzić zadanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 - 2020, opracować projekt, uzyskać wszystkie uzgodnienia i zezwolenia wymagane przez przepisy budowlane oraz pozwolenie na budowę. Podstawą do wykonania projektu jest wydana przez Wojewodę Śląskiego decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej (ZRID) i zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego.
- Firma MINER Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 3 w Sosnowcu, dnia 26.11.2014 r. zgłosiła do tut. Urzędu roboty budowlane dotyczące działki nr 5348 przy ul. Fabrycznej 1 w Dąbrowie Górniczej. Pismem z dnia 17.12.2014 r. sprecyzowano, iż roboty te polegają na „stawianiu dodatkowego tymczasowego wewnętrznego ogrodzenia celem ograniczenia dźwięków akustycznych wynikających z rozbudowy oraz modernizacji a zarazem planowanej produkcji na ww. działce. Po zakończeniu planowanej rozbudowy i zabudowaniu hali produkcyjnej ogrodzenie zostanie rozebrane.” Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 07.07.1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) budowa ogrodzeń od strony dróg, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m wymaga zgłoszenia właściwemu organowi. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia właściwy organ nie wniesie, w drodze decyzji, sprzeciwu i nie później niż po upływie 2 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia. Przedmiotowe zgłoszenie zostało przyjęte przez Wydział Urbanistyki i Architektury tut. Urzędu, nie wniesiono sprzeciwu. Budowa tego typu obiektów nie wymaga konsultacji z mieszkańcami.
- Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej decyzją z dnia 11.07.2014r. nałożył na Panią Marzenę Szulczyńską oraz Pana Marcina Szulczyńskiego - użytkowników wieczystych nieruchomości: Dąbrowa Górnicza – obręb Strzemieszyce Wielkie, ul. Fabryczna 1, dz. ozn. nr ewid. gr.: 3990, 3991/1, 3991/3, 3992/1, 5355, 5356, 5351, 5352, 5353, 5354 k.m. 19, obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania ww. nieruchomości poprzez doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym, na tym terenie, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W dniu 01.08.2014 r. do tut. organu wpłynęło odwołanie od ww. decyzji, które wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Informuję, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęło rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie. Dopóki

niniejsza decyzja nie stanie się ostateczna Prezydent Miasta nie ma możliwości egzekwowania od Państwa Szulczyńskich obowiązku nałożonego w decyzji.

- Zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010r., nr 213. poz.1397 z późn.zm.)* do przedsięwzięć zawsze mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się (z § 2 ust.1 pkt 13) instalacje do obróbki metali żelaznych:

- a) kuźnie z młotami o energii większej niż 50 kJ na młot o łącznej mocy cieplnej większej niż 20 MW,
- b) odlewnie o zdolności produkcyjnej wytopu większej niż 20 t na dobę,
- c) walcownie o zdolności produkcyjnej stali surowej większej niż 20 t na godzinę,
- d) do nakładania powłok metalicznych z wsadem stali większym niż 2 t na godzinę.

Zgodnie z publikacją „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu” opracowaną przez Tomasza Wilżak (wydana przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska) znaczenie użytego w przepisie terminu jest następujące:

Walcownie do instalacje do przerobu metali służące do ich kształtowania. Najważniejsze procesy zachodzące w walcowniach to ogrzewanie oraz obróbka cieplna materiałów wsadowych, oczyszczanie, szlifowanie, usuwanie zgorzeliny, odtłuszczanie, trawienie i kształtowanie (walcowanie wstępne, walcowanie, ciągnięcie). Przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko są instalacje o zdolności produkcyjnej ponad 20 ton stali surowej na godzinę.

Natomiast do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaliczono instalacje do obróbki metali żelaznych, których przeznaczenie opisano w § 2 ust. 1 pkt 13 – ale cechujące się niższymi wartościami parametrów produkcji, niż te wymienione w przywołanym przypisie – oraz wszelkie ciągarne, bez względu na ich zdolność produkcyjną.

„Wobec powyższego do przedsięwzięć, w stosunku do których konieczne będzie badanie co do zasadności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zaliczają się:

- kuźnie z młotami o energii równej lub mniejszej niż 50 kJ na młot o łącznej mocy cieplnej do 20 MW (włącznie),
 - odlewnie o zdolności produkcyjnej równej lub mniejszej niż 20 ton wytopu na dobę,
 - walcownie o zdolności produkcyjnej równej lub mniejszej niż 20 ton stali surowej na godzinę,
 - instalacje do nakładania powłok metalicznych, z wsadem równym lub mniejszym niż 2 tony stali na godzinę;
 - ciągarne, czyli instalacje służące do wytwarzania elementów długich (o niskiej wartości ilorazu wielkości przekroju poprzecznego do wielkości przekroju podłużnego) np. drutu, czy prętów; ciągnięcie może odbywać się „na sucho” lub „na mokro” – „Przedsięwzięcia mogące ...” Tomasz Wilżak
- W związku ze zgłoszeniami mieszkańców dotyczącymi uciążliwości akustycznych z terenu zakładów znajdujących się przy ul. Fabrycznej wystąpiono do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach o przeprowadzenie kontroli z zakresu ochrony środowiska przed hałasem.

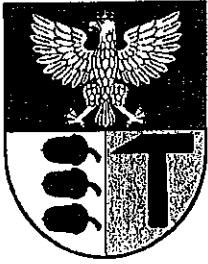
Z-CA PREZYDENTA MIASTA

Paweł Gocyla

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Wydział Administracyjny Referat Organizacyjny

Dąbrowa Górnicza dnia 2016-03-14 r.



Handwritten signature: S. P. Pezdek

BRM. 0003. 920. 2016

Imię Jerzy

Nazwisko Reszke

Handwritten note: 21.03.2016 Reszke

Handwritten initials: AB

INTERPELACJA

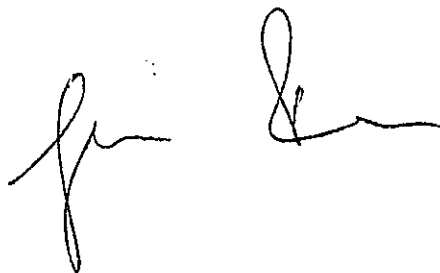
.....
Dotyczy: stanu nawierzchni ulicy Fabrycznej

Do DSS Recykling prowadzi dojazd ulicami Fabryczną i Magazynową. Podjęcie inwestycji w 2010 roku spotkało się z protestami mieszkańców przeciw zwiększeniu uciążliwości warunków zamieszkania spowodowanej wzmożonym ruchem samochodów. W piśmie nr WKD.5512-135/10 Z-ca Prezydenta Miasta Henryk Zaguła poinformował, że zostaną wykonane pomiary wg normy PN-85/B-02170 Ocena wpływu szkodliwości drgań przekazywanych przez podłoże na budynki oraz wg normy PN-88/B-02171 Ocena wpływu drgań na ludzi w budynkach. Badania nie zostały wykonane dotychczas wykonane. Ulica Fabryczna ma nawierzchnię brukowaną kostką granitową. Jej szerokość na znacznym odcinku wynosi 5,80 m. Samochody ciężarowe transportujące odpady szklane i przewożony produkt na tego rodzaju nawierzchni i przy częstym hamowaniu ze względu na małą szerokość wpadają w drgania, co jest odczuwalne w budynkach. W pismach Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej nr WER.7624-49/09 z dnia 25 maja 2010 roku i w WKD.7223.155.2011 z dnia 2 sierpnia 2010 roku potwierdzono ograniczenie dopuszczalnego tonażu na ulicy Fabrycznej do 15 ton. Wobec kolejnych protestów mieszkańców Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza poinformował w piśmie nr WKD.7214.130.2012.K z dnia 28 marca 2012 roku o deklaracji DSS Recykling o podjęciu niezwłocznie działań zmierzających do wykonania oddzielnej drogi dojazdowej poprzez tereny firmy PREFBET sp. z o. o. Działania takie nie zostały podjęte. Urząd miasta sfinansował jedynie remont mostu na rzece Rakówka, ale są to działania jedynie częściowe nie decydujące o zlikwidowaniu uciążliwości wynikających ze stanu drogi. Ulica Fabryczna stanowi również dojazd do innych firm: Kazet, Miner i Zenmar również korzystających na dużą skalę z transportu ciężkiego.

Został wyremontowany most na ulicy Fabrycznej, ale brak jest informacji, jaki jest obecnie dopuszczalny tonaż (brak oznaczeń) i jaki był projekt i czy i kiedy został odebrany pod względem technicznym.

W związku z tym mam pytania:

1. Dlaczego dopuszczono do ruchu na ulicy Fabrycznej ciężki transport?
2. Dlaczego nie przeprowadzono badań drgań?
3. Dlaczego nie przeprowadzono badań w budynkach?
4. Ile kosztował remont mostu na Rakówce i jakie ma on parametry techniczne, kto odebrał i kiedy?



PREZYDENT MIASTA

Dąbrowy Górniczej
woj. śląskie

WKD.0003.74.2016.KS1



Dąbrowa Górnicza dn.

2016 -04- 06

Pan
Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

Dotyczy: interpelacji nr BRM.0003.920.2016 z dnia 14 marca 2016r.

W odpowiedzi na ww. interpelację z dnia 14 marca 2016r. w sprawie stanu nawierzchni ulicy Fabrycznej i Magazynowej w Dąbrowie Górniczej informuję, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej nr XLV/765/2001 z dnia 04 lipca 2001r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu na terenie gminy Dąbrowa Górnicza, (Dz.Urz. Województwa Śląskiego z 2001r. Nr 47, poz. 1174) oraz uchwałą nr 2335/201/III/2008 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 02 października 2008r. w sprawie nadania numerów drogom gminnym na terenie gminy Dąbrowa Górnicza ulice Fabryczna i Magazynowa stanowią drogi publiczne o kategorii dróg gminnych w rozumieniu ustawy z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 260 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 1 ww. ustawy z drogi publicznej może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, natomiast ograniczenie dostępu do drogi dla wybranej grupy użytkowników może być dokonane jedynie w przypadkach uzasadnionych, gdy konstrukcja drogi nie ma wystarczającej nośności.

Zgodnie z zapisem art. 41 ust. 3 tejże ustawy drogi powiatowe oraz drogi gminne stanowią sieć dróg po których mogą poruszać się pojazdy o dopuszczalnym nacisku pojedynczej osi do 8t.

Pismem nr WKD 5512-135/10 z dnia 01 lipca 2010r. poinformowano stronę o zaplanowaniu wykonania pomiarów nośności układu drogowego ulicy Strzemieszyckiej i Fabrycznej. Pomiaru zgodnie z deklaracją zostały zrealizowane. W wyniku dokonania pomiarów nośności stwierdzono niewystarczającą nośność konstrukcji mostu zlokalizowanego w ciągu ulicy Fabrycznej.

W roku 2014 wykonano remont mostu w ciągu ulicy Fabrycznej nad rzeką Rakówką w celu odtworzenia jego pierwotnej nośności oraz przeprowadzono remont cząstkowy nawierzchni w rejonie obiektu. Po zrealizowaniu robót remontowych układ drogowy charakteryzuje się wymaganą obowiązującymi przepisami nośnością oraz brak jest podstaw do ograniczenia dostępu do drogi publicznej dla wybranej grupy użytkowników poprzez wprowadzenie ograniczenia tonażu.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami informuję, że gmina Dąbrowa Górnicza nie ma możliwości całkowitego wyeliminowania ruchu ciężkiego prowadzonego drogą publiczną spełniającą wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U z 1999r. nr 43, poz. 430 z późniejszymi zmianami).

Prace związane z przebudową nawierzchni drogi w celu odtworzenia pierwotnej nośności mostu nad rzeką Rakówką zostały wykonane na podstawie projektu budowlano- wykonawczego nr 05/PB/13, oraz zgłoszenia robót budowlanych z dnia 01 kwietnia 2014r. Całkowity koszt prac: 219.808,07 zł brutto. Prace zostały odebrane protokołem technicznym z dnia 11 lipca 2014r. przy udziale Inspektora Nadzoru, Wykonawcy i przedstawiciela Urzędu Miejskiego.

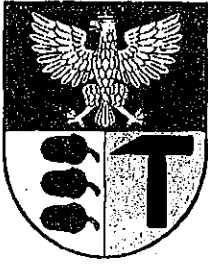
Do wiadomości:

1. BRM
2. WA – Referat Organizacyjny

Z-CA PREZYDENTA MIASTA

Paweł Czerwinski

Dąbrowa Górnicza dnia 2016-05-18 r.



S. R. Wójcik

BRM.0003.1059.1046

.....
.....

Imię Jerzy

wpłynęło dnia 20.05.2016 (ke)

Nazwisko Reszke

INTERPELACJA

.....
Dotyczy: drgania ul. Fabryczna

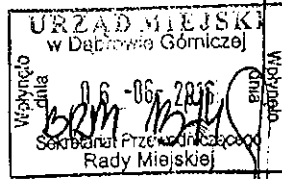
W odpowiedzi na interpelację nr BR.0003.222.215 nie udzielono odpowiedzi na pytanie, czy zostały wykonane pomiary drgań jezdni wg pisma WKD 5512-135/10 z dnia 01.07.2010 roku. Pismo, jakie otrzymała mieszkanka ul. Fabrycznej nie zawierało takiej informacji. Badanie drgań należy rozdzielić od badania nośności mostku, który został wyremontowany na koszt gminy, ponieważ są to różne badania. Ponadto nie otrzymałem odpowiedzi, ile kosztował remont mostku i z jakich środków gminy zostały pokryte wydatki.

f *L*



**ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
DĄBROWA GÓRNICZA**

WKD.0003.144.2016.PŻ



dnia 03 CZE. 2016

Pan
Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

S. P. Radny

Dotyczy: interpelacji nr BRM.0003.1059.2016 z dnia 18.05.2016r.

W odpowiedzi na w/w interpelację informuję, że gmina Dąbrowa Górnicza przeprowadziła jedynie pomiary nośności drogi, po dokonaniu których zlecono remont obiektu mostowego w ciągu ul. Fabrycznej nad rzeką Rakówka. Zgodnie z pismem Wydziału Ekologii i Rolnictwa tut. Urzędu znak: WER.0003.26.2016.JL z dnia 01.06.2016r. przepisy z zakresu ochrony środowiska nie regulują metodyki pomiarów drgań oraz standardów w tym zakresie, w związku z czym nie ma podstaw prawnych do podjęcia badań w przedmiotowym zakresie.

Nadmieniam jednocześnie, że informacji odnośnie kosztów przebudowy mostu nad rzeką Rakówka udzielono pismem WKD.0003.74.2016.KS1 z dnia 06.04.2016r. jako odpowiedź do interpelacji nr BRM.0003.920.2016 z dnia 14.03.2016r., gdzie wskazano, że prace zostały wykonane na podstawie projektu budowlano- wykonawczego nr 05/PB/13, oraz zgłoszenia robót budowlanych z dnia 01.04.2014r. Całkowity koszt prac poniesionych przez gminę Dąbrowa Górnicza to kwota w wysokości 219.808,07 zł brutto. Zadanie zostało rozliczone w ramach zawartej umowy nr ZP.WKD.272.57.2011 pn.: „Bieżące utrzymanie sieci dróg wraz z obiektami inżynierskimi, których zarządcą jest Prezydent Miasta w Dąbrowie Górniczej w dzielnicach: Łosień, Łęka, Okradzionów, Błędów, Ząbkowice, Ujejsce, Strzemieszyce, Trzebiesławice, Tucznawa”. Prace zostały odebrane protokołem technicznym z dnia 11.07.2014r. przy udziale Inspektora Nadzoru, Wykonawcy i przedstawiciela Urzędu Miejskiego.

Z-CA PREZYDENTA MIASTA

Paweł Gocyla

Kopia:

1. BRM
2. WA- Referat Organizacyjny



**DĄBROWA
GÓRNICZA**
dla aktywnych

100LAT

41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21
e-mail: sekretariat2@dabrowa-gornicza.pl
www.dabrowa-gornicza.pl

Centrala tel. +48 32 295 67 00
Sekretariat: tel. +48 32 295 69 70
faks +48 32 295 69 40

11.01.2018



P- 83/18

Kraków 5 stycznia 2018 r.

Szanowni Państwo,

Jacek Sobczyk - Prezes Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze

Jerzy Reszke - V-Ce Prezes Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze

Anna Żur - V-Ce Prezes Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze

Tadeusz Bagiński - Członek Zarządu Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze

Halina Mucha - Sekretarz Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze, Redaktor

Naczelny Biuletynu Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze

WEZWANIE

**do zaniechania naruszeń oraz usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych
poprzez złożeniem stosownego oświadczenia, a także do zapłaty kwoty 10.000 zł
(dziesięć tysięcy złotych) na wybrany cel społeczny tj. na rzecz Fundacji Godne Życie
z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Gwardii Ludowej 107/16**

Działając w imieniu DSS Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Magazynowej 1, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy - Krajowy Rejestr Sądowy pod nr KRS: 000038039, NIP: 7541005314, REGON: 530964012 (zwana dalej spółką), na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, w oparciu o art. 24 § 1 w zw. z 448 Kodeksu cywilnego, niniejszym wzywam Państwa do:

1. niezwłocznego zaniechania naruszeń dóbr osobistych w postaci renomy oraz dobrego imienia spółki;
2. dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez opublikowanie oświadczenia o następującej treści:

„Członkowie Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze w osobie Jacka Sobczak, Jerzego Reszke, Anny Żur, Tadeusza Bagińskiego, Haliny Mucha oświadczają, iż wypowiedzi formułowane na stronach 2., 4. i 8. Biuletynu Stowarzyszenia nr 21/22 grudzień 2017, stanowią nieprawdziwe informacje dotyczące spółki DSS Recykling sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. Spółka ta prowadzi działalność gospodarczą w sposób należyty, zgodny z prawem i nie stanowi niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia członków Stowarzyszenia. Za tego rodzaju twierdzenia - przepraszamy.”

Kancelaria Adwokacka JWLP Wilk Majkowska Spółka Komandytowa

31-542 Kraków, ul. Kordylewskiego 1 • Tel. 12 422 10 04 • Faks 12 422 18 83

office@jwlp.pl • KRS 278039 • REGON 120447395 • NIP 676 234 60 59

przy czym publikacja powyższego oświadczenia powinna nastąpić przy zastosowaniu fontu 12 Tahoma o rozmiarze 12 w kolorze czarnym, w ramce wypełnionej kolorem żółtym, o wymiarach 10 na 20 cm:

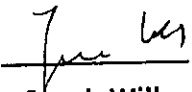
- a) przez okres 2 miesięcy na górze strony internetowej Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze tj. <http://strzemieszycze.info> (strona główna),
 - b) w dwóch kolejno następujących po sobie numerach Biuletynu Stowarzyszenia, na ich pierwszej lub drugiej stronie;
3. zapłaty na rzecz Fundacji Godne Życie z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Gwardii Ludowej 107/16, wpisanej do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społ. i zawodowe, fundacji, ZOZ pod nr KRS: 0000139088, NIP: 629-223-66-80, REGON: 277931815, kwoty 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) tytułem zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany przez cel społeczny.

Dopełnienie czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, o którym mowa w pkt 2. a) powyżej, a także zapłata sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny, o której mowa w pkt 3. powyżej, powinno nastąpić w nieprzekraczalnym **terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania**. Publikacja oświadczenia, zgodnie z pkt. 2. b) powyżej powinna nastąpić wraz z publikacją kolejnych numerów Biuletynu. W razie braku wykonania ww. czynności, sprawa niniejsza zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego. Dobrowolna i odpowiednia reakcja z Państwa strony, pozwoli zatem uniknąć generowania wysokich kosztów postępowania sądowego i następnie egzekucyjnego (opłaty sądowe, dodatkowe odsetki od dnia wniesienia pozwu, koszty zastępstwa procesowego, opłaty i wydatki egzekucyjne, opłaty skarbowe i inne) oraz zminimalizować niedogodności z tym związane.

Na uzasadnienie niniejszego wezwania podnoszę, że na podstawie art. 43 kc ustawodawca przewidział konieczność ochrony dóbr osobistych osób prawnych, a zatem również spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nakazując odpowiednie zastosowanie przepisów chroniących dobra osobiste osób fizycznych. Do kręgu dóbr osobistych osoby prawnej wchodzi dobra związane z jej identyfikacją, takie jak nazwa, firma oraz dobre imię - sława, renoma, autorytet, które stanowią odpowiednik czci osoby fizycznej (*tak: SN w wyroku z dnia 14.11.1986, w sprawie o sygn. akt II CR 295/86*). Przyjmuje się, że dobra osobiste osoby prawnej to dobra niemajątkowe, dzięki którym osoba ta może funkcjonować zgodnie ze swoim zakresem działania. (*tak: SN w wyroku z dnia 14.11.1986 r., sygn. akt II CR 295/86*). Natomiast członkowie Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszycze swoimi wypowiedziami, utrudniają funkcjonowanie spółce. Z ich strony niewątpliwie doszło do naruszenia dóbr osobistych w postaci renomy i dobrego imienia spółki z racji wielokrotnych, sprzecznych z rzeczywistością, rażąco niesprawiedliwych oraz deprecjonujących spółkę, a kierowanych względem niej twierdzeń i oskarżeń w związku i przy okazji należycie i zgodnie z prawem prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej.

W szczególności twierdzenia i oskarżenia te podniesione zostały w ostatnim numerze Biuletynu Stowarzyszenia nr 21/22 grudzień 2017, w którym spółkę DSS Recykling sp. z o.o. przedstawiono jako uciążliwą firmę, z którą należy walczyć (na str. 2 Biuletynu stwierdzono: *"Od kilku lat walczymy z uciążliwymi firmami, zlokalizowanymi pomiędzy domami mieszkalnymi. Przy ul. Magazynowej działa DSS Recykling..."*), jej działania określono jako zagrożenie lub niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia członków Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce (na str. 4 i 8 Biuletynu stwierdzono odpowiednio: *"Kolejne zagrożenie, czyli rozbudowa i zwiększenie mocy przerobowych mielarni szkła..."*, *"... Teraz kolejna niebezpieczna dla naszego zdrowia i życia inwestycja..."*), a za tożsame z nią samą uznano pył szklany, hałas, ciężki transport i pękające fundamenty... (na str. 4. Biuletynu stwierdzono: *"Posadowiona przy domach firma to nie tylko pył szklany, to hałas, ciężki transport i pękające fundamenty..."*). Powyższe twierdzenia są nieścisłe, niepoparte żadnymi dowodami, a nawet nieracjonalne. Wyrażone w Biuletynie opinie są niezgodne z prawdą i jednostronne, o czym świadczy choćby fakt wykazywania w toku kontroli przeprowadzanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach braku emisji pyłu szklanego przez spółkę. O powyższym świadczy również fakt stwierdzenia zgodności przedsięwzięcia spółki pn: "Modernizacja Centrum Recyklingu Szkła w Dąbrowie Górniczej" ze standardami ustalonymi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w decyzji Prezydenta Miasta Katowice z dnia 18 lutego 2016 r. Nr 17/S/16, której prawidłowość potwierdzona została wyrokiem Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/GI 181/17. Za Prezydentem Miasta Katowice należy zauważyć, że *"raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wykazał, że eksploatacja planowanej inwestycji, pod warunkiem zastosowania rozwiązań, które zostały określone w niniejszej decyzji, nie wpłynie znacząco na pogorszenie stanu środowiska naturalnego i zdrowia ludzi"*. Nieprawdziwość twierdzeń członków Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce potwierdzają zatem organy administracji oraz sąd administracyjny.

Wobec powyższego oraz jako, że nie jest to pierwsza sytuacja, w ramach której członkowie Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce naruszają dobra osobiste spółki, brak działań określonych w pkt 1., 2. i 3. niniejszego wezwania, będzie powodował konieczność podjęcia dalszych kroków prawnych. Tym samym, w razie dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, w szczególności o których mowa w pkt 2. a) powyżej, a także zapłaty sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny, o której mowa w pkt 3. powyżej, proszę poinformować o tym fakcie Kancelarię za pośrednictwem poczty tradycyjnej, elektronicznej lub faxu (dane adresowe w stopce pisma).


Jacek Wilk
adwokat

Załączniki:

- Odpis pełnomocnictwa

aleksandra 07.10.2016

Kraków, 16 września 2016 r.

SZANOWNA PANI
ALEKSANDRA JANIK
UL. WARSZAWSKA 43B
42-530 DĄBROWA GÓRNICZA

WEZWANIE
DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH
I USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZENIA DÓBR OSOBISTYCH

Działając w imieniu spółki pod firmą „DSS RECYKLING” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Magazynowej 1, 42-530 Dąbrowa Górnicza, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 380390, NIP 7541005314, REGON 530964012, o kapitale zakładowym 3.853.500 zł, zwanej dalej „Spółką”, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, którego odpis przedkładam w załączeniu, wzywam Panią do bezzwłocznego zaniechania naruszeń dóbr osobistych Spółki oraz przeproszenia Spółki za dokonane naruszenie poprzez publikację oświadczenia następującej treści:

Ja, niżej podpisana, Aleksandra Janik, przepraszam spółkę pod firmą „DSS RECYKLING” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Dąbrowie Górniczej za insynuacje w artykule opublikowanym w Biuletynie Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce (Numer 13/14 Marzec/Czerwiec 2016) o rzekomej emisji pyłu szklanego, które były oczywiście nieprawdziwe, co wykazała kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach.

poprzez publikację ww. oświadczenia w następnym numerze biuletynu na pierwszej stronie pod notką od redakcji w ramce wypełnionej kolorem żółtym przy zastosowaniu fontu Tahoma o rozmiarze 12 w kolorze czarnym oraz publikację ww. oświadczenia w ciągu 3 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania na stronie internetowej www.strzemieszyce.info na stronie głównej poprzez umieszczenie ww. oświadczenia na górze strony w ramce wypełnionej kolorem żółtym przy zastosowaniu fontu Tahoma o rozmiarze 12 w kolorze czarnym pod rygorem wystąpienia na drogę postępowania cywilnego.

W Biuletynie Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce (Numer 13/14 Marzec/Czerwiec 2016) opublikowano artykuł, w którym stwierdzono, że Spółka chce wielokrotnie zwiększyć swoją produkcję, mimo że sąsiednie posesje zasypywane są pyłem szklanym, co wykazała kontrola przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach. Informacja ta jest nieprawdziwa, bowiem kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach wykazała brak emisji pyłu szklanego przez Spółkę, a zatem publikacja nieprawdziwych informacji o Spółce stanowi o naruszeniu jej dobrego imienia i renomy.

Art. 23 k.c. w zw. z art. 43 k.c. stanowi, że dobra osobiste osoby prawnej (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) w postaci dobrego imienia i renomy pozostają pod ochroną prawną. Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Naruszenie dobrego imienia i renomy polega na pomówieniu o takie postępowanie lub właściwości, które mogą narazić osobę prawną w opinii publicznej na utratę zaufania potrzebnego dla danego rodzaju działalności. Może tu chodzić zarówno o rozpowszechnianie wiadomości określonej treści, która stanowi zarzut pod adresem osoby prawnej, jak i wyrażanie ujemnej oceny jej działalności. Użyte w artykule określenia i nieprawdziwe informacje stanowią zarówno naruszenie dobrego imienia i renomy Spółki, jak też pomówienie Spółki, bowiem zarzucają podejmowanie działań, które nigdy nie miały miejsca. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U.1984.5.24) ponosi Pani odpowiedzialność za naruszenie dóbr osobistych Spółki jako autor artykułu.

W tym stanie rzeczy wezwanie do zaniechania naruszeń dóbr osobistych i usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych jest konieczne i uzasadnione. Niezastosowanie się do niniejszego wezwania spowoduje wystąpienie na drogę postępowania cywilnego celem ochrony prawnej.

Z poważaniem
Jacek Wilk
adwokat

Załącznik:

- pełnomocnictwo.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając jako Prezes Zarządu DSS RECYKLING Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej udzielam pełnomocnictwa adwokatowi Jackowi Wilkowi z Kancelarii Adwokackiej JWLP Wilk Majkowska Sp. k., 31-131 Kraków, ul. Karmelicka 27

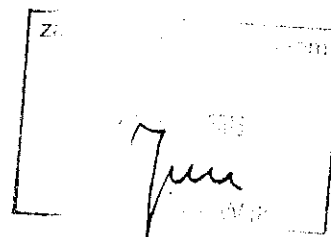
do reprezentowania Spółki przed sądami we wszystkich instancjach w sprawie o zapłatę oraz w sprawie o ochronę dóbr osobistych przeciwko Stowarzyszeniu Samorządne Strzemieszyce oraz Jerzeu Reszke, Krzysztofowi Markowskiemu, Lucjanowi Latosowi Alicji Wiatrowskiej - Cieplak, Annie Zagrodnik, Halinie Mucha, Markowi Kałuza, Aleksandrze Janik.

Rafał Pękala – Prezes Zarządu

PREZES ZARZĄDU
DSS Recykling Sp. z o.o.

Rafał Pękala

Dąbrowa Górnicza, dnia 16 września 2016 roku



Tadeusz Bagiński
ul. Boczna 15
42-512 PSARY

Dnia 07.12.2017 r.

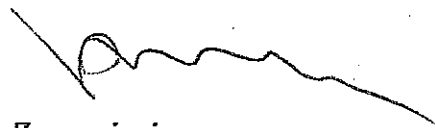
URZĄD MIASTA KATOWICE KANCLARIA OGÓLNA (1)	Prezydent Miasta Katowice
Wpł. dn. 2017 -12- 18	ul. Rynek 1
Nr RKP Zał	KATOWICE

**Dotyczy: obwieszczenia Prezydenta Miasta Katowice z dnia 17.11.2017 r.
znak K Ś – III.6220.123.2016.JŻ**

Jako członek Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce zainteresowany problemami mieszkańców Dąbrowy Górniczej / Strzemieszyc / po otrzymaniu informacji drogą elektroniczną o ukazaniu się w/w obwieszczenia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: " Nowa organizacja zabudowy magazynowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą w D S S Recykling Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej przy ul. Magazynowej 1" w załączeniu przekazuję do akt sprawy informację mojego szkolnego kolegi Lucjana Latosa pt. „ Jak to z Recyklingiem było...”.

Mam nadzieję że nawet jeżeli jest to dokument złożony poza obowiązującymi terminami w rozpatrzeniu całości sprawy, to jednak przyczyni się do poznania rzeczywistej prawdy.

Załącznik : szt 1


Z poważaniem :

Otrzymują :

1 egz. adresat,
1 egz. a/a.

*złożony
w pokoju 608
B*

Jak to z Recyklingiem było...

Według danych z 2009r DSS Recykling Sp. Z o.o. jest częścią niemieckiej grupy Reiling Unternehmensgruppe Glass Recycling Gmb H & Co. KG. Spółka została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Katowicach dnia 24. 08. 200 1 r. Tereny na których prowadzi działalność gospodarczą w Strzemieszycach W. posiada co najmniej od sierpnia 2008 r. Wtedy to, wystąpiła do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, o wydanie decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację budowy zakładu obróbki fizycznej gryszy szklanej. Firma ta, oprócz prawa własności do działki o powierzchni 3 104 m kw. , jest użytkownikiem wieczystym gruntów o powierzchni 30 3976 m kw. należących do Skarbu Państwa.

W listopadzie 2008 r. Prezydent Dąbrowy Górniczej, odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na wyż. wym. przedsięwzięcie. Powodem odmowy, była niezgodność tego typu działalności z ustaleniami planu o zagospodarowaniu przestrzennym, dla terenów przeznaczonych pod tę inwestycję. DSS Recykling w grudniu 2008 r. zaskarżył decyzję prezydenta w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach. Jednakże, w tym samym miesiącu przesłał wniosek do Rady Miasta w Dąbrowie Górniczej, aby zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego (który obowiązywał od 2005 r) dla terenów tej firmy, celem wybudowania zakładu przeróbki stłuczki szklanej.

W miesiącu lutym 2009 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, uchyliło decyzję prezydenta Dąbrowy Górniczej. Jednakże, Spółka wystąpiła do niego, aby umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej i wycofał jej wniosek.

Dnia 25 lutego 2009 r. Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej , uwzględniła prośbę Recyklingu o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego. Należy dodać, iż w tym czasie, prowadzono postępowanie w sprawie uchwalenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny.

W dniu 2 grudnia 2009 r. Rada Miejska , wydała uchwałę o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie której, tereny użytkowane przez tę firmę, są przeznaczone pod planowaną budowę, ale dopiero od lutego w następnym roku. Ta zmiana przeznaczenia nieruchomości Skarbu Państwa, spowodowała zwiększenie uciążliwości dla środowiska. Oczywiście, projekt tego planu został zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej.

Pomimo, że nowy plan zagospodarowania nie obowiązywał, DSS Recykling w dniu 22 grudnia 2009 r. wystąpił do prezydenta Dąbrowy Górniczej o wydanie decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia p.n. „Budowa centrum recyklingu szkła”. Zgodnie z procedurami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, uzyskał z miejscowego Wydziału Urbanistyki i Architektury dokumenty, które miały potwierdzić, że planowaną inwestycję można realizować na przedmiotowym terenie. Niestety, dokumenty w tym czasie dotyczyły nieobowiązującego jeszcze planu zagospodarowania przestrzennego. Pomimo tego, przekazano je wraz z innymi materiałami do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Katowicach, celem zasięgnięcia opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko „ Centrum recyklingu szkła” w Strzemieszycach.

W związku z tym, że tutejsi mieszkańcy angażowali się w tej sprawie, ujawnili powyższą nieprawidłowość. W styczniu 2010 r. przesłali do regionalnego dyrektora wniosek, aby nie rozpatrywał sprawy i zwrócił dokumenty do Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej. Poinformowano, iż w tym postępowaniu dopuszczono dowód, który jest sprzeczny z prawem i wymaganiami ustawy z dnia 3 października 2008 r. Faktycznie, wówczas obowiązywał jeszcze poprzedni plan zagospodarowania przestrzennego, który nie dopuszczał takiej inwestycji. W dalszej korespondencji z tym organem, mieszkańcy sugerowali, aby zapewnić udział prokuratora w postępowaniu. Jednakże, regionalny

dyrektor ochrony środowiska w Katowicach, nie zareagował na to wystąpienie. Nie podjął żadnych działań, do czasu uprawomocnienia się nowego planu zagospodarowania w dniu 2 lutego 2010 r. Wystąpiono też do Ministerstwa Środowiska w Warszawie, z wnioskiem dotyczącym wzmocnienia praworządności i zapobiegania nadużyciom przy wykonywaniu obowiązków służbowych przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Katowicach. Ministerstwo i Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska - mimo monitów - nie rozpatrzyli sprawy w ustawowym terminie. Dopiero w sierpniu 2011 r przesłano wyjaśnienie. Oczywiście, o braku reakcji podległego organu, na przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego w toczącym się postępowaniu administracyjnym - nie było mowy.

Gdy już obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego, ponownie podjęto procedowanie w sprawie DSS Recykling, traktując poprzednie jako niebyłe. W miesiącu marcu 2010 r Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, wydał postanowienie, w którym stwierdził, iż dla budowy Centrum recyklingu, nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pomimo, że Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej, wyraził potrzebę takiej oceny a mieszkańcy wnieśli uzasadnione zastrzeżenie do tej inwestycji. Prezydent Dąbrowy Górniczej, odstąpił jednak od obowiązku sporządzenia przez inwestora, raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dodać należy, iż materiały w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (pracownika urzędu miejskiego) wykorzystały organy ścigania. W 2011 r Prokuratura Rejonowa w Dąbrowie Górniczej wszczęła dochodzenie z art. 231 Kodeksu karnego. W związku z tym, skierowałem tam zapytanie z jakim wynikiem zakończyła się sprawa. Niestety, w otrzymanej odpowiedzi z dnia 8 października 2014r takiej informacji nie uzyskałem.

Niewątpliwie, tą niemiecką firmę, organy administracji rządowej i samorządowej, potraktowały protekcyjnie. Zresztą, w 2010r na spotkaniu z mieszkańcami Strzemieszyc, przedstawiciele DSS Recykling oświadczyli, że z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, otrzymali bezzwrotną dotację, a w dniu 15. 04. 2009 r ministerstwo środowiska zatwierdziło listę budowy tego przedsięwzięcia.

Lucjan Latos
październik 2014r



MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 11 lutego 2014 r.

BMzk-070-73/14.4.7./14/MK

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP

W odpowiedzi na zapytanie poseł Ewy Malik z dnia 22 stycznia 2014 r., przesłaną przez Wicemarszałka Sejmu RP Pana Marka Kuchcińskiego przy piśmie z dnia 22 stycznia 2014 r., znak: SPS-024-5992/14, w sprawie lokalizacji niektórych zakładów w dzielnicy Dąbrowa Górnicza Strzemieszyce i jej wpływu na środowisko, w załączeniu przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Z up. Ministra
Sekretarz Stanu
Stanisław Gawłowski

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych KPRM

Odpowiedź na zapytanie poseł Ewy Malik z dnia 22 stycznia 2014 r., w sprawie lokalizacji niektórych zakładów w dzielnicy Dąbrowa Górnicza Strzemieszyce i jej wpływu na środowisko.

W odpowiedzi na interpelację Pani poseł przedstawiam następujące stanowisko w sprawie.

Odnosząc się do pytań zawartych w punktach 1-2 pragnę poinformować, że realizacja planowanych przedsięwzięć wiąże się koniecznością spełnienia wymogów określonych w przepisach prawa. Obowiązki inwestorów związane z przygotowaniem kolejnych etapów procesu inwestycyjnego dotyczą m.in. określonych w przepisach wymagań z zakresu ochrony środowiska. Wymagania te wiążą się z uzyskiwaniem odpowiednich decyzji, spełnieniem standardów jakości środowiska, prowadzeniem wymaganych badań, jak i wszelkich innych działań zabezpieczających środowisko i zdrowie ludzi przed negatywnymi skutkami realizacji działalności inwestycyjnej. Obowiązkiem inwestora jest uzyskiwanie pozwoleń z zakresu ochrony środowiska, tzw. pozwoleń emisyjnych (tam gdzie są wymagane). Pozwolenia te związane są z wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza, wprowadzaniem ścieków do wód lub do ziemi, wytwarzaniem odpadów (art. 180 ustawy Prawo ochrony środowiska). W przypadku instalacji powodujących znaczne zanieczyszczenie środowiska wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego. Instalacje takie zostały wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2002, nr 122 poz. 1055).

Ponadto kwestie zagrożeń związanych z realizacją planowanych zamierzeń inwestycyjnych i ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko analizowane są na etapie procedur ocen oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Celem postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganych przed kolejnymi decyzjami inwestycyjnymi jest zapewnienie właściwych zabezpieczeń i działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na zdrowie i warunki życia ludzi oraz środowisko spowodowane działalnością człowieka, przy uwzględnieniu potrzeb inwestycyjnych. Zasady prowadzenia postępowań w tych sprawach zostały uregulowane w przepisach ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013, poz. 1235 ze zm.), dalej ustawa ooś. Zgodnie z nimi postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzane jest dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz, w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Katalog tych przedsięwzięć znajduje się odpowiednio w § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010, nr 213, poz. 1397 ze zm.).

Jednym z kluczowych elementów procedury oceny oddziaływania na środowisko jest raport o oddziaływaniu na środowisko uwzględniający analizę możliwych skutków realizacji danego przedsięwzięcia, m.in. zanieczyszczenia powietrza, gleby, wód oraz innych zagrożeń związanych z oddziaływaniem na środowisko, wykorzystywania zasobów naturalnych, produkcji odpadów. Ponadto w raporcie analizowany jest wpływ na warunki życia ludzi. Dzięki tej procedurze możliwa jest analiza wpływu planowanej inwestycji na życie i zdrowie ludzi oraz na poszczególne komponenty środowiska zarówno na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji danej inwestycji. Zatem wybór realizacji planowanej inwestycji w danej lokalizacji powinien być podjęty na podstawie odpowiednich kryteriów. Informacje gromadzone w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko powinny zawierać dane dotyczące zakresu i charakteru planowanego przedsięwzięcia, na tyle precyzyjne by móc określić rodzaj i skalę oddziaływań związanych z przygotowywaną

inwestycją, a więc kwestii, o których mowa w punkcie 2 interpelacji. Ponadto, w ramach ww. procedury brane są także pod uwagę analizy oddziaływań skumulowanych planowanych przedsięwzięć, uzależnione od lokalizacji i skali planowanych działań, jak również innych inwestycji zrealizowanych, czy też planowanych, na odpowiednim stopniu szczegółowości uzależnionym od możliwości techniki i wiedzy.

Jednocześnie należy wskazać, że system ocen oddziaływania na środowisko powiązany jest z procesem planistycznym poprzez umożliwienie prowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której podlegają projekty dokumentów planistycznych i sektorowych, przygotowywane na poziomie lokalnym, regionalnym, krajowym. Umożliwia to analizę złożonych zagadnień najpierw na pewnym stopniu ogólności na etapie planowania na poziomie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, co ułatwia następnie rozpatrywanie szczegółowych zagadnień odnoszących się do konkretnego przedsięwzięcia na etapie jego oceny oddziaływania na środowisko. Prawdłowo przeprowadzona procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dokumentów planistycznych szczebla regionalnego oraz lokalnego pozwala na wypracowanie podstaw do realizacji przedsięwzięć mogących zawsze bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, dlatego też wszelkie dokumenty planistyczne, szczególnie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin powinny być dokładnie oceniane, wówczas możliwe jest odniesienie się na poziomie przepisów ustawy o oś do kwestii, o których mowa w punkcie 1 interpelacji.

Odnosząc się do punktu 3, należy wskazać, że przepisy ustawy o oś nakładają obowiązek badania, przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy). W przypadku braku takiego planu inwestor będzie zobowiązany do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.).

Należy także pamiętać, iż instalacje są kontrolowane przez Inspekcję Ochrony Środowiska, m.in. w zakresie przestrzegania wymogów i przepisów ochrony środowiska, przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska.

Odnosząc się do punktu 4, dotyczącego obowiązku stosowania rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1179/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. *ustanawiającego kryteria określające, kiedy stłuczka szklana przestaje być odpadem na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE*, informuję, iż niniejsze rozporządzenie określa kryteria, które musi spełniać stłuczka szklana, aby przestała być odpadem. Spełnienie tych kryteriów powinno zagwarantować, iż stłuczka szklana poddana procesowi odzysku będzie odpowiadać wymogom technicznym przemysłu i nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko lub zdrowie człowieka. Niemniej jednak, przedsiębiorcy prowadzący przetwarzanie odpadów, niebędący zainteresowani procedurami dotyczącymi utraty statusu odpadu, nie mają obowiązku stosowania przepisów rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1179/2012. Również przepisy krajowe w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) wskazują kryteria, które prowadzą do utraty statusu odpadu, jednak podmioty zajmujące się przetwarzaniem odpadów nie są zobowiązane do ich spełnienia, a wynikiem zastosowanego przez nich procesu odzysku będzie nadal odpad. Dopiero w momencie kiedy podejmą decyzję, o tym iż ze stłuczki szklanej chcieliby uzyskiwać w wyniku zastosowanego procesu odzysku gotowy produkt a nie odpad, mają obowiązek wypełnienia wymogów przewidzianych tym rozporządzeniem.

W związku z powyższym, przepisy ustawy *o odpadach* nie przewidują również przy

wydawaniu decyzji na przetwarzanie odpadów m.in. ze stłuczki szklanej, obowiązku stosowania przepisów rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1179/2012, o ile podmiot nie jest zainteresowany utratą statusu odpadu.

Z up. Ministra
Sekretarz Stanu

Stanisław Gawłowski